

**DZIEJE BADAŃ W DZIEDZINIE INFORMATYKI  
NA WYDZIALE ELEKTRONIKI I TECHNIK INFORMACYJNYCH  
POLITECHNIKI WARSZAWSKIEJ**

**1. Wstęp.**

Bezpośrednim pretekstem do napisania tego eseju jest oczywiście 50. rocznica akademickiej instytucji: Wydziału Elektroniki i Technik Informatycznych. Taka ‘okrągła’ okazja zawsze skłania do podsumowań, wspomnień i prób wyciągnięcia stąd nauk na przyszłość. Sytuacja informatyki różni się jednak od innych dyscyplin, uprawianych na Wydziale.

Dla elektroniki, telekomunikacji czy radiotechniki (nie mówiąc już o dziedzinach nauki i techniki o tak wielowiekowych tradycjach, jak na przykład matematyka czy mechanika) – data utworzenia pewnej akademickiej instytucji jest raczej jedynie umowną cezurą, ważną głównie dla obchodzącej ten jubileusz społeczności. Tymczasem w przypadku informatyki, to półwiecze zawiera jednocześnie prawie całe jej dzieje, nie tylko jako dziedziny badań i nauczania na naszym Wydziale, ale w ogóle na świecie. Co więcej, fascynujący rozwój tej dziedziny, od pierwszych ‘maszyn matematycznych’ w pracowniach uczonych do oplatającej cały świat Sieci, był jednym z najważniejszych zjawisk cywilizacyjnych minionego, XX wieku. Nie jest żadną przesadą stwierdzenie, że osiągnięcia w dziedzinie informatyki i jej zastosowań przekształciły nie tylko praktycznie wszystkie dziedziny nauki i techniki, lecz także ludzkie obyczaje i sposoby społecznego funkcjonowania. a nawet polityczny układ świata.

Na rozwój tej dziedziny stale oddziaływała historia i polityka, a zwłaszcza technologiczna i polityczna rywalizacja między Wschodem z Zachodem. To oddziaływanie miało zresztą charakter sprzężenia zwrotnego: informatyka była jednocześnie i podmiotem, i ważnym narzędziem rywalizacji. Nawet w skali Wydziału Elektroniki i Instytutu Informatyki związki te są wyraźnie widoczne: mocno wpływają na losy ludzi, tematykę badań, tendencje rozwojowe. Badania w dziedzinie informatyki na naszym Wydziale (a także dzieje samego Instytutu Informatyki) nie toczyły się przecież w próżni, ani w akademickiej ‘wieży z kości słoniowej’, izolowanej od wydarzeń świata. Będziemy się to starali pokazać w tym eseju.

Dla potrzeb naszych rozważań, całe pięćdziesięciolecie podzielimy na kilka następujących po sobie, umownych okresów. Ułatwi nam to omawianie losów Instytutu Informatyki, który (zwłaszcza przez pierwsze trzydzieści lat) był tą jednostką Wydziału, w której przede wszystkim uprawiano informatykę. W samym tekście nie będziemy się jednak zbyt ściśle trzymać chronologii, czasami wybiegając w przód, kiedy indziej pozwalając sobie na dygresję, za główny cel mając tematyczną ciągłość opowiadania. Na koniec, postaramy się odpowiedzieć na pytanie, dlaczego warto nadal się zajmować badaniami z zakresu informatyki. Cały ten burzliwy pięćdziesięcioletni okres – to przecież dopiero sam początek rozwoju dziedziny, którą uprawiamy.

## 2. Od niepamiętnych czasów do końca lat pięćdziesiątych XX wieku, czyli skąd to się wszystko wzięło.

*Narodziny współczesnej informatyki.* Można powiedzieć, że narodziny i młode, romantyczny okres współczesnej informatyki (choć sama nazwa pojawiła się znacznie później) przypadają na pierwsze dziesięć lat po zakończeniu II wojny światowej. Oczywiście, już znacznie wcześniej pojawiały się pomysły naukowe i rozwiązania techniczne, mające na celu automatyzację obliczeń, formułowanie podstaw teoretycznych procesów obliczeniowych itp., ale nie powodowały one przełomu i nie wyzwoliły takiej lawiny inwencji, zainteresowania i żywiołowego rozwoju.

Mechaniczny sumator (do dodawania i odejmowania) był znany od dawna: to dzieło francuskiego myśliciela, fizyka i wynalazcy Blaise Pascala (1623 - 1662). Rozbudowa jego funkcji o mnożenie i dzielenie była potem tylko sprawą udoskonalenia techniki wytwarzania elementów mechanicznych, kół zębatach itp. W latach trzydziestych XIX wieku Charles Babbage (1792 – 1871) podjął w Anglii próbę (niestety nieudaną) skonstruowania mechanicznej maszyny zdolnej do wykonywania nie pojedynczych operacji, lecz całych *sekwencji* (predefiniowanych przez człowieka, a więc *programowanych*) czterech działań arytmetycznych. Angielski matematyk George Boole (1815 - 1864) zaksjomatyzował znaną od czasów Arystotelesa logikę dwuwartościową, zapewne nie przypuszczając, że tak powstała *algebra Boole'a* będzie za sto lat jednym z podstawowych narzędzi pracy tysięcy inżynierów na całym świecie. W końcu osiemdziesiątych lat XIX wieku zespół amerykańskich inżynierów pod kierownictwem Hermana Holleritha skonstruował (dla potrzeb spisu ludności w USA w 1890 r.) elektromechaniczną maszynę do wykonywania (wstępnie 'ustawianych' przez człowieka) sekwencji działań arytmetycznych na masowych danych, wczytywanych z kart dziurkowanych. Takie *maszyny analityczno-liczące* były potem przez dobre 70 lat wykorzystywane na całym świecie w urzędach statystycznych i większych przedsiębiorstwach: np. przy masowym wystawianiu rachunków za telefon, elektryczność, rozliczaniu przewozów kolejowych itp.

Równolegle, matematycy opracowywali *metody numeryczne*, pozwalające na możliwie sprawne obliczanie różnorodnych funkcji, rozwiązywanie układów równań itp. Jest oczywiste, że towarzyszyła temu naukowa refleksja nad samym pojęciem funkcji, obliczenia, funkcji obliczalnej, algorytmu. Początek XX wieku – to również wynalazek lampy elektronowej i burzliwy rozwój elektroniki, zwłaszcza w dziedzinie telekomunikacji, radia, a potem telewizji. Na marginesie tych podstawowych zastosowań pojawiają się *układy impulsowe*, w tym w szczególności dziwny układ Eccles–Jordana, wprawdzie zupełnie nieprzydatny we wzmacniaczu czy radioodbiorniku, ale interesujący i wymagający wyjaśnienia, dlaczego ma tylko dwa stany stabilne.

Dziś, z perspektywy lat, można odnieść wrażenie, że tuż przed II wojną światową wszystkie te rozproszone idee i rozwiązania techniczne zaczęły nagle zbiegać się ku sobie i razem gwałtownie dojrzewać, a wybuch wojny i potrzeby działań wojennych jeszcze przyspieszyły ten proces. W roku 1936 brytyjski matematyk Alan Turing formułuje genialny w swej przejrzystości model *wszelkich* obliczeń (a więc nie tylko numerycznych), jakie jest w stanie efektywnie wykonać zarówno maszyna, jak człowiek. Wkrótce, w latach II wojny światowej, Turing będzie naukowym kierownikiem zespołu brytyjskich kryptologów z Bletchley Park, odczytującego szyfry nieprzyjaciela. W oparciu o – między innymi - jego pomysły powstaną w Wielkiej Brytanii i w USA supertajne elektroniczne maszyny do złożonych operacji na symbolach, zdolne do wypróbowywania milionów kombinacji w poszukiwaniu klucza szyfru<sup>1</sup>. W roku 1938 w USA Claude

<sup>1</sup> Dziś wiemy, że polscy matematycy: Marian Rejewski, Henryk Zygalski i Jerzy Różycki, rozpracowali zasady konstrukcji niemieckiej maszyny szyfrującej ENIGMA już w 1932 r. Zespół Turinga najprawdopodobniej korzystał z ich osiągnięcia, choć strona brytyjska nie bardzo kwapi się do otwartego uznania tego faktu.

Shannon spostrzega, że algebra Boole'a stanowi gotowe, znakomite narzędzie do analizy i syntezy złożonych układów przekaźnikowych, stosowanych w telekomunikacji, przemyśle i transporcie. Niezależnie i równolegle, w nazistowskich Niemczech inżynier Konrad Zuse buduje (w latach 1940 - 41) pierwszą binarną maszynę liczącą, opartą właśnie na zastosowaniu przekaźników. Maszyna działa, ale jest za mała i zbyt wolna: Zuse zamierza zastąpić elektromechaniczne przekaźniki elektronicznymi, lampowymi przerzutnikami Eccless-Jordana. Niestety (dla niego, a chyba na szczęście dla nas) władze niemieckie nie udzielają wsparcia tak dziwacznemu pomysłu i projekt Zusego zostaje zaniechany.

Tymczasem w Stanach Zjednoczonych do automatyzacji obliczeń dla potrzeb wysiłku wojennego przywiązuje się znacznie większą wagę. W 1943 roku rusza tajny projekt ENIAC, którego celem jest zbudowanie wielkiej lampowej maszyny do obliczeń przede wszystkim numerycznych (zaawansowane projekty wojskowe, w tym także atomowy projekt Manhattan). ENIAC jest z powodzeniem wykorzystywany w końcowym okresie wojny, a jego odtajnienie i pokazanie opinii publicznej w październiku 1946 roku budzi wielką sensację.

Istotnie, było to ogromne osiągnięcie techniczne i pierwsze urządzenie nazwane przez dziennikarzy 'mózgiem elektronowym'. Jednak to nie ENIAC jest bezpośrednim przodkiem współczesnych komputerów. Wprawdzie ENIAC był znacznie większy i doskonalszy od ówczesnych maszyn analityczno-liczących, a układy lampowe (w przeciwieństwie do elektromechanicznych) zapewniały mu większą szybkość działania, lecz zasada *zewnątrznego programowania* pozostała: przygotowanie maszyny do wykonania pewnego obliczenia wymagało ręcznego ustawienia ('na sztywno') setek przełączników i pokręteł.

Rewolucyjną modyfikację zaproponował w 1946 roku John von Neumann z Institute of Advanced Study w Princeton, USA. Niech program – powiedział – będzie zapisywany w *pamięci maszyny*, podobnie, jak dane. Niech maszyna cyklicznie pobiera z pamięci - na zmianę – kolejną instrukcję i dane potrzebne do jej wykonania. Oczywiście, trzeba będzie wynaleźć układy pozwalające na pamiętanie większej ilości informacji, ale z tym współczesna elektronika powinna sobie poradzić. Układ sterowania będzie bardziej skomplikowany, ale to się też powinno dać przezwyciężyć dzięki prostocie systemu dwójkowego. Za to, program może być wcześniej przygotowany, na przykład na kartach dziurkowanych, i – gdy trzeba - błyskawicznie wprowadzony do maszyny, dokładnie tak, jak dane. Co więcej, program może modyfikować swój własny przebieg, gdyż do komórek pamięci zawierających instrukcje i adresy ma podobny dostęp, jak do komórek zawierających dane. Daje to niewiarygodne możliwości: przede wszystkim decydowanie na bieżąco o kolejności wykonywania instrukcji (rozkazy skoku), indeksowany dostęp do danych, tworzenie złożonych rozgałęzień i pętli itd. Ponadto, przy tworzeniu programów będzie można wykorzystać gotowe pliki kart, zawierające użyteczne fragmenty innych programów, napisanych kiedyś do innych celów. Jeśli tak, to może warto takie *podprogramy* pisać od razu w sposób bardziej uniwersalny i rozmyślnie tworzyć *biblioteki podprogramów i funkcji*?

Ten genialny pomysł: dwójkowa maszyna licząca z pamiętanym programem (*stored-program computer*), zasada cyklu rozkazowego, użycie licznika instrukcji, zasady wyliczania adresu efektywnego itd. - jest przypisywany Johnowi von Neumannowi (1903 – 1957), jednemu z najwybitniejszych matematyków XX wieku. Warto podkreślić, że mimo niezwykle postępu technologicznego i wielu późniejszych ulepszeń - praktycznie wszystkie współczesne komputery działają dokładnie tak, jak zaproponował von Neumann (i, dodajmy, robią dokładnie i tylko to, co abstrakcyjna maszyna Turinga). Z późniejszych wynalazków właściwie jedynie komputery sterowane przepływem danych (*data flow computers*) i sieci neuronowe wyłamują się z zasad architektury von Neumanna. Pierwsze z nich nie odegrały większej praktycznej roli, drugie – obiecują

jące i wciąż w początkowym okresie rozwoju – są obecnie z zasady symulowane przy użyciu komputerów o klasycznej, ‘von-Neumannowskiej’ architekturze.

Tak ruszyła lawina. Koncepcję von Neumanna szybko ucieleśniono się w postaci komputera Mark I (Uniwersytet Harvarda), podobne projekty są wkrótce realizowane w wielu ośrodkach badawczych i uniwersytetach, gdzie przyciągają najbardziej twórczych inżynierów i matematyków. Wybitni naukowcy są świadomi, że otworzyły się nowe możliwości, przygotowujące doprawdy o zawrót głowy.

Alan Turing, przekonany, że jego model obliczeń opisuje dokładnie wszelką intelektualną działalność człowieka, wprowadza pojęcie *sztucznej inteligencji* i przewiduje, że w ciągu kilku (no, może kilkunastu) lat, maszyny będą samodzielnie rozumować, a człowiek nie będzie w stanie odgadnąć, czy rozmawia z komputerem, czy z innym człowiekiem. Sam Turing (aż do śmierci w niejasnych okolicznościach, oficjalnie – samobójczej, w 1954 r.) poświęca się badaniom nad nową dziedziną, którą nazwał *biologią matematyczną*. Norbert Wiener zauważa (w 1948 r.) głębokie podobieństwa procesów komunikowania się i sterowania w maszynach, organizmach żywych i w całych społeczeństwach, proponując, by badania nad nimi zintegrować w jedną dziedzinę nauki: *cybernetykę*. W tym samym 1948 r. wspomniany już wcześniej Claude Shannon formułuje (wspólnie z Warrenem Weaverem) podstawy współczesnej matematycznej *teorii informacji*. Prace McCullocha, Pittsa, Kleenego stwarzają podstawy matematycznej *teorii automatów*. Niedługo potem, Noam Chomsky publikuje matematyczny model gramatyki kombinatorycznej. Szybko okazuje się, że jego podejście, uzupełnione pojęciami z dziedziny teorii automatów tworzy zręby *lingwistyki matematycznej*, umożliwiającej opis języków zarówno sztucznych, jak naturalnych, a w szczególności tworzenie sztucznych języków programowania. Sam von Neumann publikuje refleksje na temat ‘maszyna matematyczna a mózg ludzki’, podkreślając m.in. podstawowe znaczenie redundancji dla niezawodności działania złożonych układów.

Tak więc, na przełomie czterdziestych i pięćdziesiątych lat XX wieku już wiadomo, że ludzkość dostała do ręki niezwykle sprawne i praktyczne narzędzie do obliczeń. Co więcej, badaczom wydaje się, że dzieli ich jedynie mały krok od inteligentnych robotów, cybernetycznych organizmów (*cyborgów*) i od pełnego zrozumienia mechanizmów działania ludzkiego mózgu.

**Żelazna kurtyna.** Te zdumiewające osiągnięcia docierają sporadycznie do opinii publicznej w sensacyjnych dziennikarskich doniesieniach o mózгах elektronowych i na kartach literatury fantastyczno-naukowej. Mimo wszystko, są tylko ciekawostką i nie mają one jeszcze większego wpływu na życie codzienne poszczególnych ludzi, ani na problemy całych społeczeństw. Są ważniejsze sprawy: nad światem zapada żelazna kurtyna, a dwa wrogie obozy polityczne grożą sobie wzajemnie szybko rosnącymi arsenałami broni masowej zagłady. Jednocześnie, mimo atomowego zagrożenia, społeczeństwa Zachodu korzystają z dobrodziejstw powojennego ożywienia gospodarczego i cieszą się wynalazkami, które odmieniają życie codzienne. Tworzywa sztuczne, nylonowe pończochy, penicylina, telewizja, rozwój motoryzacji, możliwość podróżowania...

Po drugiej, naszej stronie żelaznej kurtyny – świat jest znacznie mniej barwny. Odbudowa zniszczeń wojennych, elektryfikacja, likwidacja analfabetyzmu, Nowa Huta i przemysł ciężki – ale także zaciskająca się obręcz ideologiczna. Stalinizm, prześladowania ‘wrogów ludu’, likwidacja mechanizmów demokracji i wolności słowa, próba wychowania ‘nowego człowieka’ i narastający absurd gospodarki planowej.

Oba główne światowe mocarstwa: USA i ZSRR, odgradzają się od siebie murem wrogości i podejrzliwości. U nas i w innych krajach tzw. obozu socjalistycznego kontakty z Zachodem grożą

wręcz podejrzeniem o szpiegostwo. Jak zwierciadlane odbicie, w USA zostaje powołana Komisja senatora McCarthy'ego (do Spraw Działalności Antyamerykańskiej), która eliminuje z życia publicznego osoby podejrzewane o sympatie lewicowe. Jej działalność jest ciemnym epizodem dziejach amerykańskiej demokracji, z tym jednak, że - w przeciwieństwie do systemu komunistycznego - trwa tylko kilka lat.

Po naszej, wschodniej stronie świata wszelkie zachodnie nowinki są politycznie podejrzane. Kolorowe skarpetki i przydługie włosy oznaczają niedopuszczalny 'amerykański styl życia'. Również, żadnych 'mózgów elektronowych' nie ma i być nie powinno. Z niewytłumaczalnych ideologicznych powodów, aż do 'odwilży' po śmierci generalissimusa Stalina w 1953 r. cybernetyka jest uznawana za 'burżuazyjną łże-naukę' i nikt przy zdrowych zmysłach nie odważy się ją uprawiać tej dziedziny. Z pewnością radzieccy naukowcy i inżynierowie (podobnie, jak ich polscy koledzy) po cichu interesują się zachodnimi osiągnięciami, kryjąc się za zasłoną matematyki czy elektroniki. Dopiero w połowie lat pięćdziesiątych zaczną na dobre odrabiać straty: powstaną instytuty cybernetyki i 'elektronicznej techniki obliczeniowej', będzie się wydawać się w pospiesznych, masowych tłumaczeniach prace zachodnich autorów, powstaną własne projekty 'maszyn matematycznych'.

***Pierwsze kroki z laboratoriów badawczych do mediów i gospodarki.*** Tymczasem w USA, na początku lat 50, J. Prosper Eckert i John W. Mauchly, główni konstruktorzy ENIACa, budują uniwersalny lampowy komputer UNIVAC i podejmują starania o fundusze, które umożliwiłyby im wyprodukowanie całej serii takich maszyn.

W 1952 roku UNIVAC staje się bohaterem medialnej sensacji. To rok wyborów prezydenckich w USA. W konstytucyjnym terminie, w pierwszy wtorek po pierwszym poniedziałku listopada 1952 r., cała Ameryka śledzi po raz pierwszy w historii przebieg wyborów na żywo. To zasługa telewizji, która tymczasem rozpowszechniła się już na skalę społeczną. W studio wyborczym eksperci komentują na bieżąco cząstkowe wyniki napływające z różnych stron kraju, a komputer UNIVAC na ich podstawie przewiduje ostateczny wynik bardzo wyrównanej rywalizacji.

Najpierw, przez większą część nocy wyborczej komentatorzy natrząsają się z UNIVACa, który z uporem przewiduje zwycięstwo kandydata republikanów, Dwighta Eisenhowera, podczas gdy dla ekspertów jest oczywiste, że zwycięży demokracja, Adlai Stevenson. Potem, przez kilka następujących dni, cała Ameryka natrząsa się bezlitośnie z ekspertów, gdyż prezydentem istotnie został Eisenhower. Szeroka opinia publiczna po raz pierwszy przekonuje się na własne oczy, co potrafi 'mózg elektronowy'. Jednak, mimo tak głośnego sukcesu, Eckert i Mauchly nie uzyskują kredytów na swój projekt. Komisja senatora McCarthy'ego podejrzewa ich o sympatie lewicowe i to wystarcza, by UNIVAC przeszedł w inne ręce. Cień żelaznej kurtyny pada więc na obie strony.

Na początku lat pięćdziesiątych na scenę wkracza pewna duża firma, produkująca elektromechaniczne maszyny analityczno-liczące (oparte na technologii kart dziurkowanych), a także maszyny do pisania i inne urządzenia do celów biurowych. Nazywa się International Business Machines Co. Jak każda porządna firma działająca w warunkach rynkowych, IBM produkuje właściwie nie maszyny i sprzęt biurowy, ale przede wszystkim pieniądze. Nowy prezes firmy, Thomas Watson junior, postanawia zaryzykować i sprawdzić, czy nie dałoby się dobrze zarobić, inwestując w elektronikę i komputery, które do tej pory były domeną zainteresowań przede wszystkim badaczy i inżynierów z uniwersytetów oraz wojskowych i rządowych laboratoriów badawczych. Sprawni akwizytorzy IBM szybko znajdują wielu potencjalnych nabywców, inżynierowie IBM przystępują do pracy i już w 1953 roku zwykle, cywilne firmy mogą kupić lampowy komputer

IBM 650. Popyt na te urządzenia skłania IBM do pracy nad nowymi modelami maszyn, zarówno dla biznesu jak dla obliczeń numerycznych. Wiele innych firm w USA i Europie Zachodniej wchodzi na tę samą drogę, zaczyna się ostra konkurencja na rynku, lecz IBM przez następnych kilkadziesiąt lat pozostanie największą firmą w branży.

W ten sposób komputery wkraczają do gospodarki. Powstają FORTRAN i COBOL, do dnia dzisiejszego bodaj najbardziej rozpowszechnione w praktyce języki programowania. Wkrótce - w połowie lat 50 - lampy elektronowe zastępuje technika tranzystorowa, oznaczająca miniaturyzację i znaczne zmniejszenie poboru energii, ale przede wszystkim - zwiększenie niezawodności, a więc możliwość realizacji coraz większych i bardziej złożonych urządzeń.

**Bariera niezawodnościowa** Mało kto (z nie-elektroników) zdaje sobie sprawę z faktu, że podstawowym ograniczeniem rozwoju nowej techniki komputerowej nie był ani niedostatek ludzkiej wyobraźni, ani bariera kosztów, lecz *bariera niezawodności*. Spowodowane to było ogromną złożonością układu, nieporównanie większą, niż w przypadku radioodbiornika, telewizora czy stacji radarowej. Początkowo, urządzenia były w niesłychanie zawodne. Międzyawaryjny czas maszyny bywał rzędu kilkunastu czy kilkadziesiąt minut, a nieprzerwane wielogodzinne obliczenia były ewenementem. Główną przyczyną nieustannych awarii były nie tylko delikatne lampy próżniowe, lecz przede wszystkim setki tysięcy punktów połączeniowych: miejsca lutowania, a zwłaszcza mechaniczne styki: lamp z podstawkami, pakietów z gniazdami itd.. Nagrzewanie się maszyny podczas pracy, drgania mechaniczne, przeciągi i trzaskanie drzwiami powodowały, że któryś z dziesiątków tysięcy styków rozłączał się, że któreś z lutowań okazywało się niedokładne i cały system przestawał poprawnie działać.

Wystarczy uświadomić sobie, że już w początku lat 50 *teoretycznie* możliwe było skonstruowanie np. dużej pamięci RAM z lampowych przerzutników, które przecież były dobrze znane. Policzmy: pamięć taka, gdyby miała np. pojemność 1 MB, składałaby się z ośmiu milionów lampowych przerzutników wraz z odpowiednimi układami sterowania, musiałaby więc mieścić się w kilku tysiącach szaf. Potrzebowałyby zasilania o mocy kilkadziesiąt megawatów i zapewne kosztowałyby (wraz z inwestycjami towarzyszącymi: budynek, oddzielna elektrownia, system chłodzenia, personel, ...) jakieś dwieście czy trzysta milionów (ówczesnych) dolarów. To dużo, ale nie dla wielkiego mocarstwa. Nie takie nakłady i nie takie trudności inżynierskie występowały np. w programach atomowych – i poradzono sobie z nimi. Niemniej nikt nie podejmował nawet próby budowy takiego urządzenia, gdyż było wiadomo, że przy ówczesnej technologii, pełnej styków i lutowań, nie miałyby ono w ogóle prawa działać: czas międzyawaryjny byłby w najlepszym razie rzędu pojedynczych mikrosekund.

W ten sposób bariera niezawodnościowa ograniczała skutecznie rozwój dziedziny, eliminując z góry lub każąc odłożyć na półkę pomysły wielu rozwiązań, wymagających zbyt złożonego sprzętu, zbyt wielkiej pamięci operacyjnej lub dłuższego czasu obliczeń, wielokrotnie przekraczającego czas międzyawaryjny maszyny.

**Zaczątki późniejszego Instytutu Informatyki na naszym Wydziale.** Wróćmy do Politechniki Warszawskiej i nowo utworzonego Wydziału Łączności. W 1951 roku Kierownikiem Katedry Radiofonii na tym Wydziale zostaje Antoni Kiliński, czterdziestodwuletni wówczas magister inżynier radiotechnik, pochodzący z ziemiańskiej rodziny spod Kowna, przed wojną asystent prof. Pożaryskiego na Wydziale Elektrycznym PW i konstruktor w Państwowym Instytucie Telekomunikacyjnym. Po Powstaniu Warszawskim, w którym brał udział jako oficer AK, trafił do oflagu w Niemczech. Po wyzwoleniu obozu działał w Komisji Rewindykacyjnej, odszukującej i odzyskującej mienie wywiezione przez Niemców z terenów Polski. Wkrótce, organizuje przemysł elektroniczny na Ziemiach Odzyskanych. W 1948 r., jako potrzebny nowej władzy inży-

nier, zostaje powołany do Ludowego Wojska Polskiego, pracuje w wojskowych instytucjach centralnych, potem trafia do powstającej właśnie Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie, i wreszcie – do Politechniki Warszawskiej.

Karierę wojskową kończy kilka lat później, z własnej woli, już w stopniu pułkownika, jako ceniony fachowiec i sprawdzony organizator, do tego - działacz ustosunkowany w kręgach władzy i wojska. Zapewne nie pozostało to bez wpływu na tematykę prac Katedry i dynamikę jej rozwoju. W 1953 r. kierowana przez Kilińskiego jednostka staje się Katedrą i Zakładem Konstrukcji Telekomunikacyjnych i Radiofonii. Początkowo, grupuje ona niewielki zespół inżynierów elektroników i mechaników, ma własny personel techniczny oraz warsztat elektryczny i mechaniczny, ponieważ - zgodnie z nazwą - jest jednostką powołaną przede wszystkim do konstruowania specjalistycznej aparatury elektronicznej, przewidzianej do produkcji przemysłowej. Specjalnością Katedry szybko stają się jednak nie zwyczajne 'konstrukcje telekomunikacyjne i radiofoniczne', lecz zaawansowane urządzenia z kręgu (jak wtedy mówiono) 'techniki impulsowej', a w szczególności przeliczniki elektroniczne, produkowane dla potrzeb badań jądrowych. Do 1960 roku wyprodukowano 642 sztuki tych urządzeń (z czego ponad 40 na eksport), a ich dalszą produkcję przejął przemysł.

***Początki zainteresowania komputerami w Polsce.*** Już wcześniej, w 1948 r., z inicjatywy Kazimierza Kuratowskiego (dyrektora Państwowego Instytutu Matematycznego i uczonego o światowej sławie) powstaje Grupa Aparatów Matematycznych (GAM), skupiająca matematyków i inżynierów (zwłaszcza elektroników) zafascynowanych możliwościami komputerów. Kierownikiem GAM zostaje Henryk Greniewski, pierwszymi pracownikami są Romuald Marczyński, Krystyn Bochenek, Leon Łukaszewicz. Sami absolwenci Politechniki Warszawskiej. Dołączają do nich wkrótce: Zdzisław Pawlak, Antoni Mazurkiewicz, Józef Winkowski – dziś profesorowie, dobrze znani w środowisku informatyków - i wielu innych. Podejmują oni prace koncepcyjne nad techniką programowania, a wkrótce również próby skonstruowania polskiej cyfrowej 'maszyny matematycznej'. Pierwsza eksperymentalna konstrukcja (GAM 1, Zdzisław Pawlak, 1950) nigdy nie była praktycznie użyta do obliczeń. Również następna, EMAL (Romuald Marczyński, 1953 – 55) nie została w pełni ukończona, przede wszystkim z wspomnianych wyżej powodów niezawodnościowych. Dopiero EMAL 2 (1957 – 58) miała dostateczną niezawodność i była pierwszym, naprawdę używanym komputerem nowopowstałego Centrum Obliczeniowego PAN. W roku 1956 pracownia GAM została przekształcona w Zakład Maszyn Matematycznych PAN, który natychmiast przystąpił do konstruowania nowej maszyny XYZ (Leon Łukaszewicz, 1958)<sup>2</sup>.

***Początek prac nad komputerami w Katedrze prof. Kilińskiego.*** Jest rzeczą oczywistą, że prace nad 'maszynami matematycznymi' budzą zainteresowanie w polskim środowisku naukowym i akademickim. Nie omija ono Katedry Konstrukcji Telekomunikacyjnych i Radiofonii. W 1956 r. Gerard Kudelski buduje tu 'Programowany Automat Rachunków Krakowianowych' (PARK), a cały zespół doskonali się w sztuce konstruowania niezawodnych złożonych cyfrowych urządzeń elektronicznych. Zebrane doświadczenia powodują, że w drugiej połowie lat 50 Antoni Kiliński podejmuje ze swym zespołem zadanie zbudowania własnej 'maszyny matematycznej', a więc prawdziwego, programowanego komputera.

Przy braku doświadczeń, bez kontaktów z zagranicznymi ośrodkami, przy skąpym dostępie do literatury – powstał najpierw model laboratoryjny EMC (po prostu: Elektroniczna Maszyna Cyfrowa), a następnie prototyp (1960 r.) i pięć egzemplarzy maszyny UMC 1 (Uniwersalna Maszy-

---

<sup>2</sup> Więcej o polskich projektach informatycznych z tamtych lat można dowiedzieć się z dwuczęściowego artykułu Jana Madeya i Macieja M. Sysła: Początki informatyki w Polsce, *Informatyka*, nr 9 i 10, 2000.

na Cyfrowa)<sup>3</sup>. Część elektroniczną i konstrukcję mechaniczną wykonano również całkowicie samodzielnie (Zdzisław Braun, Jerzy Połoński, Kazimierz Terlecki i inni), a prototyp i seria próbna okazały się tak udane, że władze polskiego przemysłu podjęły decyzję o podjęciu produkcji tych maszyn we wrocławskich zakładach elektronicznych ELWRO. Wkrótce, w latach 62 - 64, w ELWRO wyprodukowano serię (aż !) 25 sztuk maszyn UMC 1. Był to pierwszy komputer wytwarzany w Polsce na skalę przemysłową<sup>4</sup>. W ten sposób zespół prof. Kilińskiego wszedł w lata sześćdziesiąte ze znaczącym sukcesem w swym konstrukcyjnym dorobku.

### 3. Lata sześćdziesiąte

**Początek 'skoku technologicznego' w latach sześćdziesiątych w USA.** W listopadzie 1957 roku świat zachodni przeżywa prawdziwy szok: Związek Radziecki wprowadza na orbitę pierwszego sztucznego satelitę Ziemi, Sputnika, wkrótce potem drugiego, tego z suczką Łajką na pokładzie. To znak, że wschodni konkurent, który do tej pory tylko doganiał Zachód w dziedzinie nauki i techniki, zaczął wyprzedzać Stany Zjednoczone w nowoczesnej technologii kosmicznej i raketowej. Wprawdzie Amerykanie natychmiast podejmują wyścig i również umieszczają swe satelity w przestrzeni kosmicznej, ale to Rosjanie (w kwietniu 1961 roku) odnotowują kolejny sukces: okrążenie Ziemi przez pierwszego w historii kosmonautę, Jurija Gagarina. Czyżby rację miał Nikita Chruszczow, głoszący, że obóz socjalistyczny wkrótce prześcignie kraje kapitalistyczne również w dziedzinie poziomu życia? Wielu zachodnich intelektualistów także uważa, że przyszłość należy do komunizmu. Partie komunistyczne w Europie Zachodniej stanowią istotną (i rosnącą) siłę polityczną. Od 1959 roku tuż pod boki Stanów Zjednoczonych, na Kubie, wyraźta proradziecki reżim Fidela Castro. Komunizm jest w ofensywie: przegradza Berlin murem, a na Kubie instaluje wyrzutnie raketowe, co w 1962 r. doprowadza świat na skraj niebezpiecznej konfrontacji. Ameryka musi podjąć wyzwanie i odzyskać inicjatywę, inaczej przegra rywalizację. W 1961 roku prezydent USA, John F. Kennedy rzuca hasło, rozpalające wyobraźnię: zrobmy wszystko, żeby do końca tej dekady Amerykanie wylądowali na Księżycu i bezpiecznie powrócili na Ziemię. Nakłady na badania naukowe i rozwój nowych technologii rosną znacząco, a dekada lat sześćdziesiątych XX wieku staje się okresem bardzo wyężonej pracy i ogromnego rozwoju, naukowego i technicznego.

Dziś, z perspektywy czasu, wiemy, że to właśnie wtedy uruchomiono tendencje, które ćwierć wieku później przyczyniły się do upadku systemu komunistycznego i gruntownej zmiany politycznego porządku świata. Wiemy też, że to ani udane lądowanie na Księżycu w lipcu 1969 roku, ani późniejsze sukcesy amerykańskiej astronautyki nie były tymi czynnikami, które zadecydowały o ostatecznym wyniku rywalizacji między mocarstwami. Rolę tę odegrały przede wszystkim techniki informacyjne, w tym – informatyka i jej zastosowania.

**Tworzenie zespołu informatyków na Wydziale.** Już w końcu lat pięćdziesiątych pracownicy Katedry i Zakładu prof. Kilińskiego zaczynają prowadzić dla studentów ówczesnego Wydziału Łączności wykłady i laboratoria z programowania, organizacji maszyn cyfrowych, arytmetyki dwójkowej (Jerzy Zieliński, Wojciech Jaworski, Wincenty Balasiński, Zdzisław Braun) czy projektowania układów logicznych (Kazimierz Bieńkowski). W 1962 roku zostaje utworzona specjalność 'Maszyny Matematyczne'. W tymże roku dyplom o tej specjalności otrzymuje pierwszych pięciu magistrów inżynierów, rok później - następnych kilkanaście osób.

---

<sup>3</sup> Warto wspomnieć, że projekt logicznej organizacji maszyny był dziełem przede wszystkim Zdzisława Pawlaka, który przeszedł do Katedry z PAN. Niedługo potem jednak z Katedry odszedł, by później, w 1989 r., a więc po 30 latach, już jako profesor zwyczajny powrócić na stanowisko dyrektora Instytutu Informatyki.

<sup>4</sup> Warto dodać, że argumentem, który przeważał na korzyść UMC 1, była właśnie jej niezawodność, wysoka w porównaniu z pierwszymi maszynami serii ODRA 1000, zaprojektowanymi i budowanymi wówczas w ELWRO.



Co roku, spora grupa absolwentów pozostaje w Uczelni, bądź jako nauczyciele akademicy w Katedrze, bądź jako konstruktorzy i programiści w Zakładzie Doświadczalnym. Wkrótce pierwsi asystenci z KBMM uzyskują stopnie doktora (Kazimierz Bieńkowski w 1962 r., Konrad Fiałkowski, Jacek Bańkowski w 1964 r., Jerzy Mieścicki, Mściwoj Muszyński w 1966 r., Stanisław Budkowski w 1968 r.) i doktora habilitowanego (Konrad Fiałkowski, Jacek Bańkowski w 1966 r., Kazimierz Bieńkowski w 1967). Pracę podejmują osoby, które do dziś są znanymi nauczycielami akademickimi w obecnym Instytucie Informatyki: Jan Zabrodzki, Jan Bielecki, Andrzej Skorupski - i wielu innych.

W 1963 roku Katedra i Zakład KTR zostają przekształcone w - odpowiednio - Katedrę Budowy Maszyn Matematycznych i Zakład Doświadczalny BMM. Prof. Kiliński pozostaje kierownikiem obu.

Tematyka prac naukowych, które owocowały tymi doktoratami i habilitacjami, dotyczyła typowych problemów ówczesnej techniki komputerowej: arytmetyki dwójkowej, projektowania elektronicznych układów cyfrowych, a także sieci logicznych i układów sekwencyjnych. Sam Antoni Kiliński był specjalistą z dziedziny niezawodności i jakości, więc rozprawy te poruszały zazwyczaj niezawodnościowe aspekty problemu: projektowanie układów z uwzględnieniem rozrzutu parametrów, konstruowanie niezawodnych układów z zawodnych elementów, odporność układów logicznych na losowe błędy itp. Zauważyliśmy już wyżej, że była to tematyka w tamtym okresie bardzo ważna.

Mimo, że Katedra Budowy Maszyn Matematycznych już w końcu lat 60 zaczyna przypominać swą strukturą personalną typową akademicką 'piramidę', z profesorem, docentami, adiunktami, asystentami - jej styl działania nie jest typowo akademicki. 'Akademicka' była z pewnością dbałość o poziom nauczania: merytoryczną treść zajęć, poziom laboratoriów, organizację zajęć, materiały do laboratoriów. Jednocześnie, prof. Kiliński wyznawał pogląd, że wszyscy pracownicy, niezależnie od stopnia i stanowiska (a także od tego, czy są zatrudnieni w jako nauczyciele akademicy, czy jako pracownicy Zakładu Doświadczalnego), są przede wszystkim inżynierami i mają kształcić inżynierów. Dlatego, wszyscy powinni brać udział we wspólnych projektach badawczych, które są podstawowym źródłem kompetencji i doświadczenia, a inżynierowie z Zakładu Doświadczalnego powinni prowadzić zajęcia dydaktyczne na równi z asystentami i adiunktami. Tak też się działo. Pozycja i osobowość kierownika Katedry narzucały przekonanie, że teoretyczna działalność naukowa, publikowanie wyników w czasopismach i na konferencjach naukowych, a nawet naturalne w akademickiej karierze prace doktorskie i habilitacyjne w istocie ustępują co do 'prawdziwej' wartości sprawdzalnym, namacalnym osiągnięciom konstrukcyjnym i programistycznym<sup>5</sup>. Również (zwłaszcza w początkowym okresie, gdy studenci nie byli tak liczni) zajęcia laboratoryjne odbywały się najczęściej w roboczych pomieszczeniach Zakładu Doświadczalnego.

***Prace badawcze i konstrukcyjne w latach sześćdziesiątych.*** Całe lata sześćdziesiąte były dla tego zespołu okresem poszukiwań i inwencji, zarówno w dziedzinie organizacji i architektury maszyn, jak metod programowania i technologii budowania komputerów. W początku dekady, inwencji tej nie ograniczały jeszcze (prawie) żadne standardy dotyczące formatów danych, kompatybilności języków programowania i systemów operacyjnych, interfejsów urządzeń zewnętrznych, itd. Jednak, jeśli komputer miał być rzeczywiście zbudowany i sprawdzony w praktyce (a takie były ambicje zespołu) - projektanci i programiści nieustannie musieli borykać się z barierami technicznymi: małą pojemnością pamięci operacyjnej, prymitywnością urządzeń zewnętrznych

---

<sup>5</sup> Należy jednak przypomnieć, że sam prof. Kiliński był promotorem ponad 30 doktoratów, w początkowym okresie głównie o tematyce niezawodnościowej, wykonanych w uczelniach i instytutach całej Polski.

nych, trudnościami z uzyskaniem elementów o odpowiednich parametrach technicznych, a także - z problemami niezawodnościowymi, cieplnymi i energetycznymi, wynikającymi ze złożoności układu.

W takich warunkach, wykorzystując precyzyjnie wytoczone w warsztacie mechanicznym Zakładu metalowe walce, głowice magnetyczne własnej konstrukcji i pistolet natryskowy wyprodukowano ponad 50 sztuk pamięci bębnowej (Wojciech Łągwiński), która wówczas była jeszcze używana jako pamięć operacyjna. Opanowano własną technologię montażu i testowania układów logicznych (lampowych, a potem tranzystorowych) i zestawiania ich w panele, jednostki, szafy. Tworzyło to techniczną bazę realizacji projektów. Oprócz wspomnianej maszyny UMC 1, w początku lat sześćdziesiątych zbudowano prototyp maszyny do przetwarzania danych administracyjnych AMC 1 (Wincenty Balasiński, Aleksandra Wierusz i inni), i równoległe ulepszoną, tranzystorową wersję UMC 1, nazwaną UMC 10 (1964 - 65, już z pamięcią ferrytową). Prace nad prototypem AMC 1 zakończono w 1966 r., bez kontynuacji, natomiast UMC 10 wykonano w jeszcze trzech egzemplarzach, w tym dla Wydziału Geodezji i Kartografii PW oraz Państwowego Instytutu Hydrologiczno - Meteorologicznego.

Organizacja projektowanych i budowanych komputerów oparta była na oryginalnych rozwiązaniach: minus-dwójkowej reprezentacji liczb i konsekwentnym zastosowaniu mikroprogramowania poziomego (UMC 1 i 10), oryginalnej zasadzie kodowania danych numerycznych i alfanumerycznych oraz znacznej autonomii układów wejścia-wyjścia (AMC 1). Również własnej produkcji były elementy software'u: np. język programowania W 20 dla maszyn UMC, program zarządzający AMC, zawierający elementy współczesnych systemów plików (dla pamięci taśmowej), czy oprogramowanie numeryczne dla obliczeń geodezyjnych.

Bardzo istotną rolę w dziejach Katedry i Zakładu odegrały specjalizowane maszyny cyfrowe ANOPS, które w kolejnych, stale ulepszanych wersjach były wytwarzane w Zakładzie Doświadczalnym przez 20 lat. Ich zadaniem była rejestracja i cyfrowa obróbka sygnałów elektrycznych wytwarzanych przez układ nerwowy człowieka w toku eksperymentów naukowych i medycznej praktyki diagnostycznej. Prace nad maszynami ANOPS rozpoczęto w 1965 r., wspólnie z lekarzami i naukowcami z warszawskiej Akademii Medycznej (Klinika Neurologiczna prof. Ireny Hausmanowej – Petruszewicz). W rezultacie, w latach 1967 – 1970 zbudowano 15 sztuk urządzeń ANOPS 1 (jeszcze w technice lampowej)<sup>6</sup>, potem (w latach 1970 – 75) 13 egzemplarzy (tranzystorowych) maszyn ANOPS 10. Stały się one wyposażeniem diagnostycznym klinik i oddziałów neurologicznych większych szpitali w Polsce.

Od 1972 r. wytwarzano te komputery z coraz większym udziałem układów scalonych średniej skali integracji i o coraz bogatszych funkcjach (ANOPS 100 i 101). Cieszyły się one dobrą opinią i zasłużonym zainteresowaniem świata medycznego. Dość powiedzieć, że do początku lat osiemdziesiątych w Zakładzie Doświadczalnym Instytutu wyprodukowano 84 egzemplarze ANOPS 101, z tego wiele na eksport: do ZSRR, Czechosłowacji, NRD, ale także do USA (4 sztuki), Kanady i RFN.

Zespół inżynierów Instytutu (Michał Wołyński, Michał Rawski i inni) znakomicie rozumiał się z klinicystami i lekarzami, ci z kolei coraz lepiej poznawali możliwości współczesnej techniki komputerowej i korzyści, jakie wynikają z jej stosowania w badaniach i w praktyce medycznej. Gdy potem, w latach 1981 – 82 w klinice prof. Hausmanowej opracowano nową metodę analizy

---

<sup>6</sup> Zespół projektantów maszyny ANOPS został uhonorowany pierwszą nagrodą w ogólnopolskim konkursie 'Mistrz Techniki', który był wtedy najbardziej prestiżowym konkursem tego typu.

czynności biologicznej mięśni - znalazła ona szybko odbicie w nowej wersji maszyny: ANOPS 105, której znów wyprodukowano ponad 30 sztuk.

W drugiej połowie lat 70 doświadczenia te wykorzystano również w innej ważnej gałęzi medycyny, a mianowicie kardiologii. W szczególności, zaprojektowano i wykonano w krótkich seriach urządzenia KARDIO 78 i KARDIO 80 do nieinwazyjnego badania układu przewodzącego serca. Potem, już w latach 1981 – 85, kolejne wersje wspomnianych urządzeń realizowano w technice mikroprocesorowej, w oparciu o Modułowy System Mikroprocesorowy (MSM). System ten, opracowany pod kierownictwem Andrzeja Skorupskiego i produkowany w Zakładzie Doświadczalnym od 1982 r., stał się podstawą nie tylko (działającego do dziś) laboratorium dydaktycznego, lecz także wielu projektów użytkowych. Tak został wykonany ANOPS 205 (Aleksander Wigura, Witold Żaba), wreszcie ANOPS-KARDIO 85.

W sumie, przez wspomniane dwudziestolecie wyprodukowano ponad 150 sztuk różnych urządzeń typu ANOPS, z czego ponad 80 sztuk na eksport. Kres tej działalności położyła w istocie dopiero zapaść ekonomiczna naszego kraju w drugiej połowie lat osiemdziesiątych, która dodatkowo zbiegła się z otwarciem granic celnych dla taniej (zachodniej i dalekowschodniej) elektroniki oraz gotowych mikrokomputerów i komputerów osobistych. Ale to już inna, późniejsza historia.

Drugą dziedziną, ważną dla praktycznej działalności konstruktorskiej i programistycznej zespołu, była geodezja i kartografia. Jej potrzeby obliczeniowe spowodowały, że już w pierwszej połowie lat 60 nawiązano współpracę z Katedrą Geodezji PW (prof. Jerzy Gaździcki). Wspólnie opracowane oprogramowanie numeryczne dla UMC 1 i UMC 10 zaowocowało projektem oryginalnego specjalizowanego urządzenia GEO 1 (Zbigniew Dudek). Choć ‘w środku’ był to prawdziwy programowany komputer - z punktu widzenia użytkownika był to prosty automat obliczeniowy, wyposażony w zestaw typowych procedur numerycznych, najbardziej przydatnych w praktyce geodezyjnej. Pracownik w przedsiębiorstwie geodezyjnym nie musiał więc znać się na komputerach czy programowaniu: uruchamiał owe programy za pomocą przejrzystego układu przycisków, zgodnie z instrukcjami udzielanymi mu za pośrednictwem swego rodzaju podświetlanego menu. W latach 1968 – 70 wykonano 11 sztuk maszyn GEO 1, potem wytwarzano ich ulepszoną wersję: GEO 2. Współpraca z geodezją miała również swą dalszą historię: system GEO 20 oraz GEO 3. Powiemy o tym niżej.

***Owoce ‘skoku technologicznego’ lat 60 w USA.*** W Stanach Zjednoczonych dekada intensywnej pracy badawczej, ogromne nakłady na badania, prace rozwojowe i nowe technologie przyniosła znaczące efekty. W wielu dziedzinach techniki dokonała się prawdziwa rewolucja. Dotyczy to także (a może przede wszystkim) informatyki. Najbardziej widocznym sukcesem tamtych lat było opanowanie technologii układów scalonych, najpierw małej, potem średniej skali integracji (SSI, MSI). Dzięki nim komputery stały się nie tylko mniejsze i wymagały mniej energii, ale przede wszystkim znacznie bardziej niezawodne. Umożliwiło to realizację bardziej złożonych pomysłów, w szczególności – na bezawaryjne i bezpieczne kontrolowanie przebiegu wielodniowej misji statku załogowego Apollo. To był jednak tylko spektakularny wyczyn, pobudzający wyobraźnię społeczną. Ważniejsze, długofalowe konsekwencje owego skoku technologicznego odczuliśmy tu, na Ziemi.

W połowie lat sześćdziesiątych w światowej informatyce wyraźnie krystalizują się tendencje rozwojowe, które w istotny sposób zaważą na losach tej dziedziny. Duże systemy komputerowe (*mainframes*) przechodzą zmienną ewolucję, której dobrą ilustracją jest IBM System/360. Oto, System/360 nie jest już jednym komputerem: jest zbiorem pasujących do siebie modułów, cegiełek, z których użytkownik zamawia i konstruuje odpowiadającą mu *konfigurację*. Ma do dyspo-

zycji szereg procesorów (różniących się znacznie mocą obliczeniową), kanałów wejścia-wyjścia, pamięci RAM (z początku ferrytowych), urządzeń zewnętrznych, itd. Pasują one do siebie, gdyż po pierwsze są podporządkowane wspólnemu schematowi organizacji i mają ustandaryzowane interfejsy, po drugie - są zarządzane przez wspólny, również modularnie rozbudowywany system operacyjny, OS/360. Ma on ukrywać przed programistą różnice sprzętowe, dzięki czemu po modyfikacji czy rozbudowie konfiguracji wcześniej eksploatowane oprogramowanie aplikacyjne można wykorzystywać bez żadnych (no, w zasadzie) przeszkód. Ponadto, programiści IBM mogą opracowywać i sprzedawać nowe produkty software'owe, nie troszcząc się o szczegóły techniczne sprzętu przyszyłych, nowych modeli komputerów, które są dopiero projektowane.

Sukces koncepcji S/360 sprawił, że w krajach RWPG podjęto (w 1968 r.) zamiar skopiowania rodziny maszyn IBM S/360 przy zastosowaniu technologii dostępnej w krajach obozu socjalistycznego, tak, by były one zgodne z pierwowzorem na poziomie listy rozkazów języka maszynowego. Miało to spowodować, że zarówno system operacyjny OS/360, jak całe oprogramowanie opracowane przez IBM da się (od razu gotowe) zastosować w praktyce po naszej stronie 'żelaznej kurtyny'. Nie trzeba dodawać, że nikt nie pytał IBM o zgodę, nikt nie otrzymał (przynajmniej legalną drogą) żadnej dokumentacji sprzętu ani kodu źródłowego oprogramowania. Prace nad tym systemem (zwanym Jednolitym Systemem Elektronicznych Maszyn Cyfrowych 'Riad'), 'rozpisane' na wszystkie kraje RWPG, na wiele lat obciążyły potencjał projektowy i technologiczny tych krajów pracą żmudną, intelektualnie wtórną, spóźnioną i o małym prawdopodobieństwie sukcesu. Istotnie, przedsięwzięcie nie zakończyło się sukcesem i nie zrewolucjonizowało gospodarki ani zarządzania w krajach RWPG.<sup>7</sup>

Bardzo ważną nowością jest również pojawienie się *minikomputerów*: maszyn z założenia małych i tanich<sup>8</sup>, służących nie do 'masywnych' obliczeń numerycznych i przetwarzania danych administracyjnych, lecz raczej do sterowania urządzeniami pomiarowymi, produkcyjnymi, telekomunikacyjnymi itp. oraz do pełnienia pomocniczych funkcji (np. wstępnej edycji danych wejściowych) w większych systemach komputerowych. Pod boki takich znanych komputerowych gigantów, jak IBM, UNIVAC czy CDC wyrastają liczne firmy produkujące gotowe systemy minikomputerowe, ale również oddzielne ('luzem') procesory, pamięci, dyski, urządzenia zewnętrzne, czujniki i elementy wykonawcze przystosowane do współpracy z minikomputerami. Pojawia się nowy typ producentów: t. zw. OEM - *Original Equipment Manufacturers*, którzy kupują te elementy hardware'u komputerowego (być może, u różnych wytwórców), oprogramowują je i integrują w jeden 'oryginalny' system: pomiarowy, laboratoryjny, telekomunikacyjny itd. Jest oczywiste, że wymusza to standaryzację zasad współpracy między jednostkami komputera.

Spośród pomysłów z tej dziedziny, na uwagę zasługuje wyjątkowo elegancki i skuteczny pomysł jednorodnej szyny (magistrali) systemowej, o nazwie UNIBUS, stanowiący szkielet architektury minikomputera DEC PDP 11. Sam minikomputer PDP 11 był produkowany masowo od 1969/70 r., wielokrotnie naśladowany i klonowany, a jego architektura przetrwała z niewielkimi zmiana-

<sup>7</sup> Polsce (Zakłady ELWRO we Wrocławiu) przypadło w udziale produkowanie średniego komputera R 30, którego prototyp opracowano w ZSRR, w Erewaniu. Specjaliści z ELWRO przeprojektowali maszynę 'po swojemu', uzyskując o klasę lepszą moc obliczeniową i niezawodność. Po pewnych trudnościach z zaakceptowaniem takiej samowoli, zgodzono się na produkcję tej maszyny, pod nazwą R 32. W ELWRO wyprodukowano ich w końcu ponad 150 sztuk.

<sup>8</sup> Oczywiście, w porównaniu do 'dużych' komputerów. Za minikomputer uważano wtedy maszynę, która kosztuje mniej, niż \$ 10 000. Za tę cenę nabywca otrzymywał procesor (8 - , 12 - , lub 16-bitowy), 16 K (32 K) pamięci RAM, interfejs do znakowego urządzenia wejścia-wyjścia (np. dalekopisu) oraz elementarne oprogramowanie systemowe. Rozbudowa konfiguracji o pamięć dyskową i taśmową, dalekopis, drukarkę, czytnik taśmy papierowej czy kart dziurkowanych i inne urządzenia wejścia-wyjścia oraz oprogramowanie systemowe i użytkowe natychmiast zwiększała cenę do 50 000 - 100 000 (ówczesnych!) dolarów.

mi do dziś, najpierw we wczesnych mikroprocesorach Motoroli (MC 6800, MC 68000), a teraz także w architekturze praktycznie wszystkich współczesnych mikroprocesorów.

Minikomputery zrewolucjonizowały całą zachodnią gospodarkę. Dzięki nim technika komputerowa wydostała się z zamkniętych ośrodków obliczeniowych, centrów badawczych i uniwersyteckich, najbogatszych przedsiębiorstw i banków – do hal produkcyjnych, biur, laboratoriów, telekomunikacji, mediów, usług. Kolejny przełom o takim znaczeniu nastąpi dopiero po dwudziestu latach: w połowie lat osiemdziesiątych, kiedy komputery staną się dostępne prywatnym użytkownikom i zaczną być – jak telewizory czy lodówki – coraz powszechniejszym wyposażeniem gospodarstwa domowego.

Oba naszkicowane wyżej zjawiska pozostają w ścisłym związku z postępami w dziedzinie technologii układów scalonych, najpierw małej, a potem średniej skali integracji. Bez nich, nie oparowano by masowej, różnorodnej produkcji systemów i ich podzespołów. Jednak trzecim ważnym zjawiskiem drugiej połowy lat 60 jest wyraźny postęp w dziedzinie koncepcji, metod i narzędzi do tworzenia oprogramowania. Obok 'zdroworozsądkowego' FORTRANu i COBOLu (które powstały jeszcze w latach pięćdziesiątych), krystalizuje się paradygmat programowania strukturalnego (ucieleśniany przez ALGOL 68, potem Pascal), znacznie rozwijają się metody kompilacji, pojawia się wiele nowych języków programowania, opartych na nowych koncepcjach (np. język MODULA, pojęcie klasy, Dahl 1968), które po latach ewolucji stworzą podwaliny tak dziś powszechnego programowania obiektowego. Wiele uwagi poświęca się mechanizmom zarządzania zasobami systemu (np. mechanizm semafora, Edsger Dijkstra, 1968), które mają zasadnicze znaczenie dla programowania współbieżnego i dla tworzenia nowoczesnych systemów operacyjnych.

Wreszcie, w tymże 1968 r. w Bell Laboratories zostaje opracowany i uruchomiony system operacyjny UNIX (Ken Thompson), który do dzisiaj jest źródłem inspiracji dla twórców systemów operacyjnych. Zespół w Bell Labs opracuje wkrótce język C (Jack Kerningham, Dennis Ritchie), stanowiący do dziś (z późniejszymi modyfikacjami: C+, C++, również w znacznym stopniu Java) najbardziej powszechnie używane narzędzie programistyczne.

W 1969 roku miało miejsce jeszcze jedno wydarzenie, którego przyszłego znaczenia dla całej naszej cywilizacji nie przewidywał wtedy nikt. Oto, w Stanach Zjednoczonych uruchomiono pierwsze cztery węzły sieci komputerowej ARPA. Łączyła ona początkowo instytucje uczestniczące w wojskowych projektach zarządzanych przez Agencję Zaawansowanych Projektów Badawczych<sup>9</sup> Departamentu Obrony USA i w założeniu miała zapewnić badaczom możliwość korzystania na odległość z mocy obliczeniowej innych ośrodków. ARPA była od początku projektowana jako sieć, zdolna do rozrastania się. Organizację ruchu komunikatów w sieci odseparowano od 'właściwych' komputerów obliczeniowych, będących 'gospodarzami' (*hosts*) poszczególnych węzłów. Zadanie organizacji przesyłania pakietów z danymi powierzono minikomputerom, nazwanym IMP (*Interface Message Processor*) i ustandaryzowano protokół porozumiewania się owych IMPów między sobą. Ułatwiło to dołączanie nowych węzłów i sieć zaczęła się rozrastać bardzo szybko.

Niebawem zaobserwowano (z zaskoczeniem i początkowo z wyraźną dezaprobatą), że znaczną część ruchu w sieci generują nie te duże komputery, dla których współpracy sieć zaprojektowano, lecz ich operatorzy i programiści, którzy wymieniają między sobą pozdrowienia, plotki i wiadomości o pogodzie, przesyłają pliki z dokumentacją i dzielą się pomysłami. Taki był początek usług pocztowych w sieci. Dziś wiemy, do czego to - po dwudziestu pięciu latach rozwoju -

---

<sup>9</sup> Advanced Research Projects Agency, stąd nazwa sieci.

doprowadziło: do World Wide Web, pajęczyny oplatającej cały świat, uważanej za najważniejsze zjawisko cywilizacyjne przełomu XX i XXI wieku.

I, dodajmy, 20 lipca 1969 roku Neil Armstrong rzeczywiście dotknął stopą Księżyca, po czym wraz z resztą załogi Apollo 11 bezpiecznie powrócił na Ziemię. Szkoda, że prezydent John Fitzgerald Kennedy nie dożył chwili, gdy jego wizja zrealizowała się: wiemy, że jeszcze w listopadzie 1963 roku zginął w Dallas od kuli zamachowca.

#### 4. Lata siedemdziesiąte

**Zmiany organizacyjne. Utworzenie Instytutu Informatyki.** Początek lat siedemdziesiątych stoi pod znakiem zmian organizacyjnych w całym szkolnictwie wyższym. Wraz z wprowadzeniem w Uczelni struktury instytutowej, Katedra Budowy Maszyn Matematycznych oraz Katedra Technologii Sprzętu Elektronicznego (prof. Stefan Okoniewski) zostają przekształcone w Instytut Budowy Maszyn Matematycznych. Potem, w roku 1975, nastąpi kolejna zmiana: prof. Okoniewski z zespołem swej dawnej Katedry przejdzie do Instytutu Technologii Elektronowej (obecny IMiO), natomiast Instytut Budowy Maszyn Matematycznych zostanie przekształcony w Instytut Informatyki<sup>10</sup>. Pod tą nazwą trwa do dziś.

Nowy instytut przejmie także ośrodek obliczeniowy w Gmachu Głównym Politechniki (obecny COI: Centralny Ośrodek Informatyki). W toku tej reorganizacji z Instytutu odchodzą dwaj młodzi, samodzielni pracownicy: Konrad Fiałkowski i Jacek Bańkowski<sup>11</sup>, wraz z kilkoma współpracownikami i doktorantami. Utrzymują potem pewne kontakty naukowe z pracownikami Instytutu, są promotorami kilku rozpraw doktorskich (np. takich osób, jak Jan Bielecki, Henryk Stelmasik, Włodzimierz Zuberek), zaś ich dwaj ówcześni asystenci: Henryk Rybiński i Mieczysław Muraszkiwicz powrócą w latach dziewięćdziesiątych, sami już jako profesorowie, do Instytutu Informatyki.

Ważnym wydarzeniem było uruchomienie w 1975 roku studiów na kierunku ‘Informatyka’ na Wydziale Elektroniki PW. Znaczną zasługę w organizacyjnym przeprowadzeniu tego złożonego przedsięwzięcia należy przypisać samemu Antoniemu Kilińskiemu, a także Janowi Zabrodzkiemu, który był autorem generalnego programu studiów dla tego kierunku. Niemniej, dla całego zespołu było to zadanie bardzo ambitne i trudne. Siłami jednego tylko instytutu (i to niezbyt dużego) o stosunkowo młodej i niezbyt ‘utytułowanej’ kadrze trzeba było zapewnić wykłady, laboratoria, pomoce dydaktyczne itd., o tematyce obejmującej tak przecież nową i dynamicznie zmieniającą się dziedzinę. Na etapie organizowania nauczania na nowym kierunku ważną, porządkującą rolę odegrało powołanie w Instytucie (w 1976 r.) trzech zakładów dydaktycznych. Kierownictwo Zakładu Podstaw Informatyki objął Antoni Kiliński (do odejścia na emeryturę w 1978 r., potem Krzysztof Sapiecha). Zakład Budowy Sprzętu Informatyki poprowadził Stanisław

<sup>10</sup> Warto dodać, że sam termin ‘informatyka’ zaczął z wolna wchodzić w użycie w Polsce od 1968 roku, z inicjatywy prof. Romualda Marczyńskiego z PAN, który zgłosił taką propozycję na ogólnopolskiej konferencji w Zakopanem. Wcześniej mówiono raczej o ‘elektronicznej technice obliczeniowej’, ‘maszynach matematycznych’, ‘elektronicznych maszynach cyfrowych’, ‘cybernetyce technicznej’ itp. Samo słowo ‘komputer’ zdomowało się zresztą na dobre w polskim języku jeszcze znacznie później. Trudno podać jakąś konkretną datę, lecz w każdym razie ‘mini-komputer’ (u nas – lata siedemdziesiąte) był wcześniejszy.

<sup>11</sup> Jacek Bańkowski i Konrad Fiałkowski byli pierwszymi absolwentami specjalności ‘Maszyny Matematyczne’, którzy habilitowali się na Wydziale (1966), a potem – uzyskali tytuł profesora nadzwyczajnego (1973). W początkach swej pracy w Katedrze Budowy Maszyn Matematycznych należeli także m.in. do inicjatorów projektu specjalizowanych maszyn ANOPS.

Budkowski, zaś Zakład Organizacji i Oprogramowania – Jan Bielecki (do 1978 r., potem w latach 1978 – 80 Włodzimierz Zuberek i w 1981 r. – Jerzy Mieścicki).

Od strony liczby nauczycieli akademickich czy ilości zajęć dydaktycznych nowo powstały Instytut Informatyki jest wówczas jednostką o średnich rozmiarach, jednak wyróżnia się dużą liczbą pracowników inżynierskich i technicznych<sup>12</sup> oraz obciążeniem zadaniami ‘poza-dydaktycznymi’. Zakład Doświadczalny Instytutu nadal prowadzi własną, małoseryjną produkcję stale udoskonalanych, specjalizowanych komputerów ANOPS i GEO. Nadal, wspólnymi siłami zespołu nauczycieli akademickich i pracowników Zakładu Doświadczalnego realizowane są ambitne projekty informatyczne, będzie jeszcze o nich mowa niżej.

Jednocześnie, wraz z przejściem Ośrodka Obliczeniowego (z komputerem ODRA 1304) w Gmachu Głównym, na Instytut spadają obowiązki komputerowej obsługi ‘centrali’ Uczelni: wprowadzanie oprogramowania dla celów zarządzania Uczelnią (system kadrowy, finansowo-księgowy itd.), organizacja użytkowania uczelnianego terminalu systemu CYBER 73 (zdalna współpraca z dużą maszyną CDC 6400 zlokalizowaną w Instytucie Badań Jądrowych w Świerku pod Warszawą), doradztwo w sprawach polityki zakupów komputerów i organizacji ośrodków obliczeniowych (które zaczynają powstawać w wielu instytutach jak grzyby po deszczu), a także coroczna mobilizacja dla sprawnej informatycznej obsługi egzaminów wstępnych i procesu rekrutacji na studia. Znaczna część oprogramowania (dla komputera ODRA 1304) jest projektowana i eksploatowana siłami pracowników Instytutu, a system do obsługi rekrutacji na studia (Henryk Stelmasik, Włodzimierz Zuberek) wkrótce będzie wykorzystywany w innych polskich uczelniach (np. AGH w Krakowie).

**Tematyka badań naukowych w Instytucie.** Znamienną ewolucję przechodzi tematyka prowadzonych w Instytucie badań. Nadal – jak w poprzednich latach - analizowane są niezawodnościowe aspekty systemów cyfrowych, jednak w ślad za tendencjami rozwojowymi w światowej informatyce w publikacjach i doktoratach pracowników coraz wyraźniej pojawiają się nowe zagadnienia: teoria i metody projektowania systemów operacyjnych, modelowanie współbieżności i ocena wydajności systemów, a także projektowanie i weryfikacja układów mikroprogramowanych.

W tradycyjnej dla Instytutu tematyce niezawodnościowej ośrodek zainteresowań przesuwa się w kierunku metod testowania i diagnostyki układów, a także układów i systemów tolerujących uszkodzenia. Jan Zabrodzki uzyskuje (w 1978 r.) habilitację za rozprawę na temat projektowania układów elektronicznych z uwzględnieniem rozrzutu parametrów, a równolegle opracowuje metodykę testowania mikroprocesora 8080, przekazaną (w 1978 r.) do praktycznego zastosowania w produkcji układów scalonych w warszawskim CEMI. W tymże 1978 r. habilituje się Krzysztof Sapiecha (teorie i metody wyznaczania testów diagnostycznych dla układów asynchronicznych oraz projektowanie układów łatwo testowalnych). Stanisław Budkowski (po rocznym pobycie jako *visiting professor* w University of Maryland, USA) jest od 1975 r. regularnym członkiem komitetu programowego dorocznych międzynarodowych konferencji FTC (*Fault Tolerant Computing*) oraz FTSD (*Fault Tolerant Systems and Diagnostics*). Jest także wspólnie z Przemysławem Prusinkiewiczem (doktorat w 1978 r.) – autorem kilku prac na temat kodów korekcyjnych. Zagadnień układów asynchronicznych o podwyższonej niezawodności dotyczy rozprawa doktorska Janusza Sosnowskiego (1976), który będzie potem nadal pracował nad metodami testowania układów i systemami odpornymi na błędy, uzyska habilitację (1993) i będzie kontynuował te badania do dnia dzisiejszego. Wszystko to sprawia, że tematyka niezawodności, diagnostyki i

---

<sup>12</sup> W 1976 r. Instytut Informatyki liczył łącznie 145 pracowników, w tym 30 nauczycieli akademickich. Dla porównania, zbliżony pod względem obciążeń dydaktycznych Instytut Automatyki zatrudniał 60 osób, z których 35 było nauczycielami akademickimi. Te proporcje utrzymują się (w przybliżeniu) aż do 1985 roku.

testowania, odporności na uszkodzenia itp. – a więc wiarygodności systemów - pozostaje niejako tradycyjną dziedziną badań w Instytucie.

Metodami opisu i projektowania systemów operacyjnych dla specjalizowanych maszyn cyfrowych zajęli się natomiast Waław Iszkowski i Marek Maniecki. Rezultatami ich badań były nie tylko ich wspólna rozprawa doktorska (1977), lecz również wykład i laboratorium wykorzystujące do celów dydaktycznych opracowane przez nich środowisko programowe i język JOS. Tematykę tę rozszerzą wkrótce o zagadnienia programowania współbieżnego, napiszą znany podręcznik (*Programowanie współbieżne*, 1981) i będą kontynuowali te prace aż do odejścia z Uczelni na przełomie lat 80 i 90.

Teoria i modele systemów współbieżnych stanowią w ogóle ‘gorący’ temat w informatyce lat 70. Szczególnego impulsu w ich rozwoju dostarczyło ponowne ‘odkrycie’ w 1974 r. modelu formalnego, który już kilka lat wcześniej sformułował był niemiecki teoretyk Carl Adam Petri. Chodziło o tzw. sieci Petriego, bliski intuicji i jednocześnie formalny model umożliwiający opisanie zachowań współbieżnych i koordynujących się procesów, konkurujących o wspólne zasoby. W Instytucie tematykę tę podjął Włodzimierz Zuberek, który w swej rozprawie doktorskiej (1978) i w szeregu publikacji sformułował jeden z pierwszych, często potem cytowany w świecie, model *sieci Petriego z czasem*.

Problematyka ta wiąże się ściśle z *analizą wydajności*, to znaczy próbą formułowania odpowiedzi na *ilościowe* pytania dotyczące zachowania systemu: jaki jest czas odpowiedzi systemu, ile zadań jest on w stanie obsłużyć w jednostce czasu itd. Pytania tego typu zaczęto stawiać w informatyce już w latach 60, wraz z pojawieniem się techniki podziału czasu (*time sharing*), wieloprogramowania (*multiprogramming*) i pamięci wirtualnej w dużych systemach komputerowych. Wzrost zainteresowania tymi zagadnieniami w początku lat 70 kojarzy się powstaniem sieci ARPA i z nazwiskiem Leonarda Kleinrocka, autora znanej dwutomowej monografii na temat teorii masowej obsługi (inaczej – teorii kolejek, *queueing theory*) oraz jej praktycznych zastosowań do modelowania ruchu właśnie w sieciach komputerowych<sup>13</sup>. W Instytucie Informatyki tematykę tę podjął w 1976 r. Jerzy Mieścicki ze współpracownikami, co w przeciągu kilku lat zaowocowało szeregiem doktoratów na temat analitycznych i symulacyjnych wydajnościowych modeli systemów współbieżnych (Andrzej Pająk 1979, Małgorzata Kalinowska-Iszkowska 1980, Anna Hać, Jacek Stochlak, Helena Szczerbicka 1982) i również znalazło kontynuację w latach 80 i później.

Nowe oblicze uzyskują także badania nad techniką mikroprogramowania, która było praktycznie stosowane już w komputerach EMC, UMC 1 i UMC 10. Wraz z pojawieniem się układów scalonych średniej skali integracji mikroprogramowanie zaczyna odgrywać rolę ważnego sposobu konstruowania układów sterowania, stanowiących poziom pośredni (*firmware*) pomiędzy sprzętem (*hardware*) a oprogramowaniem (*software*). Stanisław Budkowski wraz ze współpracownikami z Instytutu (Igor Hansen, Andrzej Papliński, Przemysław Prusinkiewicz) i z PAN (m.in. Jacek Blikle, Piotr Dembiński) podejmuje próbę zastosowania formalnych metod do specyfikacji i weryfikacji poprawności mikroprogramów. Zostaje opracowany język opisu mikroprogramów MIDDLE (1977 – 78), powstają rozprawy doktorskie (Hansen 1979, Papliński 1980), oraz szereg wspólnych publikacji. Nieco później (1981 – 82) powstaje środowisko do symulacji i weryfikacji mikroprogramów zapisanych w MIDDLE. Niestety, wkrótce potem wszyscy członkowie tego zespołu rozprysną się po świecie, podobnie zresztą, jak wiele innych osób z Instytutu. Będzie o tym mowa niżej.

---

<sup>13</sup> Kleinrock był (z pewnością nieprzypadkowo) pierwszym kierownikiem projektu ARPA,



**Projekt KRTM (UMC 20).** W 1972 r. Instytut rozpoczyna duży projekt, który na dobrych kilka lat zintegruje badania znacznej części zespołu. Chodzi o budowę własnego systemu minikomputerowego o roboczej nazwie KRTM 20, przewidzianego głównie do przygotowywania i wstępnej edycji danych w ośrodkach obliczeniowych. Wszystko wskazywało na to, że będzie to kolejny sukces Instytutu: istniało duże zapotrzebowanie na tego typu systemy i było uzgodnione, że będzie on seryjnie wytwarzany w zakładach MERAMAT na warszawskim Służewcu.

Młodszym czytelnikom wypada uświadomić, że podstawowym nośnikiem danych i programów wprowadzanych do komputera były wówczas wciąż karty perforowane. Każdy ośrodek obliczeniowy zużywał ich całe tony. Programista (lub osoba przygotowująca dane do obliczeń) pisał swój program (lub dane) na odpowiednim formularzu i składał go w dziale dziurkowania kart, którego personel (posługując się klawiaturą odpowiedniego elektromechanicznego urządzenia) pracownicy przenosił ciągi znaków z dokumentu źródłowego na owe karty dziurkowane. Jedna karta mieściła do 80 znaków alfanumerycznych, jednak operator dziurkarki nie widział zawartości całego wprowadzanego wiersza. O monitorach ekranowych czy choćby ciekłokrystalicznych znakowych wyświetlaczach w dziurkarkach kart nie było mowy: dane wprowadzało się praktycznie ‘na ślepo’, bez możliwości wykrycia i skorygowania choćby prostego manualnego błędu. Co najwyżej, można było podejrzaną kartę ‘naocznie’ sprawdzić i ewentualnie wyrzucić do śmieci. Programista otrzymywał z powrotem prawdziwy *plik* kart z programem lub danymi, niekiedy wymagający sporego pudełka, i składał go w ośrodku z prośbą o wykonanie. Kiedy nadeszła pora, operator komputera wkładał plik do czytnika kart (najczęściej z całym *wsadem* podobnych programów) i zawartość pliku była przepisywana na taśmę magnetyczną. Stawał się on w ten sposób plikiem taśmowym, który podlegał dalszemu przetwarzaniu.

Oczywiście, pierwszy krok przetwarzania kończył się zazwyczaj wykryciem błędów w programie lub danych i wydrukowaniem (na papierze) sążnistego raportu błędów. Trzeba było wydziurkować nowe, poprawione karty, stare wyszukać w pliku i odrzucić, nowe włożyć na ich miejsce, stanąć ponownie w kolejce do przetwarzania i tak dalej. Współpraca z komputerem wymagała więc czasu, cierpliwości, a także - kilogramów papieru.

System KRTM 20 był pomyślany jako remedium na te kłopoty. Z informatycznego punktu widzenia, miał to być uniwersalny system minikomputerowy (nazwany UMC 20), wykonany w technologii układów scalonych średniej skali integracji, przewidziany do jednoczesnej obsługi kilkunastu stanowisk z klawiaturami i monitorami ekranowymi, o współczesnej architekturze, z własnym, oryginalnym, wieloprocessowym systemem operacyjnym. Oprogramowanie aplikacyjne miało go jednak przystosowywać do roli wysoce ulepszanego systemu rejestrowania danych wprost na taśmie magnetycznej<sup>14</sup>, z pominięciem kart perforowanych. Operator terminalu widział wprowadzany tekst na znakowym monitorze ekranowym, system mógł kontrolować na bieżąco składniową poprawność tekstu, operator miał możliwość dokonywania poprawek i definiowania formatu pliku do zapisu na taśmie magnetycznej itd., co znacznie ułatwiało i przyspieszało współpracę z ‘właściwym’ systemem obliczeniowym, a ponadto – powodowało wielką oszczędność papieru.

Dla zespołu Instytutu projekt UMC 20 (KRTM) był znakomitym, całościowym sprawdzianem profesjonalnej kompetencji i samodzielności. Rozpoczynał się od bardzo ogólnych założeń funkcjonalnych i czystej kartki papieru, a wymagał zaprojektowania i realizacji właściwie wszystkiego, co składało się na system komputerowy: architektury procesora, listy rozkazów, jednostki arytmetyczno-logicznej, układu sterowania, układu przerwań, jednostek sterujących urządzeń

---

<sup>14</sup> Stąd nazwa KRTM: Klawiaturowy Rejestrator na Taśmie Magnetycznej

zewnątrznych itd., a także oprogramowania: od jądra systemu operacyjnego do systemu plików i sterowników urządzeń, od assemblera i innych elementów systemowego środowiska programistycznego – do oprogramowania aplikacyjnego. W projekcie brało udział w sumie około 40 pracowników Instytutu, a także studenci i dyplomanci. Całością prac kierował Jerzy Szewczyk.

W rezultacie, w 1974 – 75 r. powstał bardzo udany, w pełni fizycznie zrealizowany prototyp sprzętu systemu (Andrzej Papliński, Marian Łakomy, Zbigniew Dudek i inni), a wkrótce potem uruchomiono system operacyjny MISS (Jan Bielecki, Aleksander Wigura i inni), oparty na pojęciu procesu, z konsekwentnymi mechanizmami zarządzania procesami i zasobami, a zatem swą nowoczesnością i możliwościami przypominający (nieprzypadkowo) znany od kilku lat UNIX, a znacznie przewyższający dość prymitywne systemy operacyjne współczesnych mu minikomputerów. Zaprojektowano kilka wersji assemblera MAAS i inne elementy oprogramowania systemowego (konsolidator LINK, debugger, edytor itd.), wreszcie – program SFINX do kontroli poprawności wprowadzanych dokumentów źródłowych.

Młodsze pokolenie informatyków nie zdaje sobie chyba sprawy, jak koncepcyjnie i technicznie złożonym przedsięwzięciem była wówczas budowa ‘od zera’ takiego systemu komputerowego. Gotowe, scalone mikroprocesory zaczęły się pojawiać dopiero kilka lat później: wtedy trzeba było zaprojektować i własnoręcznie wykonać z układów o małej i średniej skali integracji całe ‘logiczne wnętrze’ procesora. Teraz, standardową klawiaturę można kupić za kilkadziesiąt złotych nieledwie w najbliższym kiosku Ruchu, wówczas – trzeba było zdecydować się na sposób kodowania znaków, zaprojektować i zamówić, a potem zmontować i plastikowe klawisze, i konstrukcję mechaniczną, i logiczne układy wchodzące w skład klawiatury.

Nie było czegoś takiego, jak gotowy monitor ekranowy. W systemie KRTM rolę tę odgrywały odpowiednio przerobione radzieckie turystyczne telewizorki Junost’ 603. Był to jednak rarytas bardzo poszukiwany na rynku, więc zakup dziesięciu czy dwudziestu sztuk jednocześnie wymagał poważnej urzędowej korespondencji i zgody ze strony wysokich czynników. ‘Zorganizowanie’ zachodnich dewiz na zakupy układów scalonych średniej skali integracji nie było łatwe, na szczęście Instytut sam zarabiał pewne kwoty dewiz na eksporcie urządzeń ANOPS. Ale nowsze typy układów, dobrze znane projektantom i potrzebne w projekcie, często niestety znajdowały się na t. zw. ‘liście COCOM’<sup>15</sup>, to znaczy były objęte strategicznym embargiem i zachodnim producentom nie wolno było ich sprzedawać do krajów obozu wschodniego. Na tej liście były na przykład również generatory znaków, bez których nie może się praktycznie obejść żaden monitor alfanumeryczny. Oczywiście, szybko udało się przywieźć z Zachodu w kieszeni kilka sztuk tych układów i wkrótce skonstruowano sterownik, dzięki któremu (w trybie podziału czasu i przy odpowiedniej synchronizacji) jeden generator znaków wyświetlał znaki alfanumeryczne na ośmiu (czy może nawet szesnastu) telewizorach Junost’. Trochę to śmieszne, trochę straszne, ale takie były realia.

---

<sup>15</sup> COCOM był to wspólny komitet powołany przez kraje NATO dla przeciwdziałania sprzedaży do ZSRR i krajów socjalistycznych najnowszych technologii (w tym elektronicznych i informatycznych), mających znaczenie strategiczne. Na liście COCOM były w swoim czasie i komputery o pamięci RAM przekraczającej 256 K (!) i – później – mysz komputerowa. Oczywiście, Obóz Wschodni odpowiedział na to gorączkowymi próbami zdobywania i kopiowania urządzeń i układów z listy COCOM. Odpowiedzią na strategiczne ograniczenia COCOMu było również wprowadzenie tzw. ‘listy preferencyjnej’, to znaczy centralnego (w skali RWPG) wykazu układów scalonych i podzespołów, których wytwarzanie (oczywiście, z nieuchronnym kilkuletnim opóźnieniem) opanowano w krajach socjalistycznych. Tylko takich układów wolno było używać w urządzeniach elektronicznych produkowanych przemysłowo w krajach RWPG. Lista preferencyjna miała uniezależnić gospodarkę krajów RWPG i armię Układu Warszawskiego od Zachodu, ale jednocześnie stanowiła solidną, instytucjonalną gwarancję technologicznego zapóźnienia tych krajów.

Udział w tak całościowym projekcie systemu komputerowego oznaczał przyjemność projektowania, pasjonującą przygodę zawodową i bezwzględny sprawdzian kompetencji dla specjalistów zarówno od sprzętu, jak oprogramowania. Niezwykle korzystnie wpływał również na poziom nauczania. Zajęcia z organizacji komputerów, zespołów funkcjonalnych, projektowania układów, oprogramowania systemowego, systemów operacyjnych – prowadziły osoby, które znały te dziedziny nie tylko z literatury i naprawdę dobrze wiedziały, o co w nich chodzi. Z drugiej strony jednak, satysfakcję ujrzenia swojego dzieła w działaniu trzeba było okupić wieloma mozolnymi, intelektualnie jałowymi czynnościami, których jedynym celem było przewyciężenie lub ominięcie zupełnie nie-merytorycznych ograniczeń: braku dewiz, układów i podzespołów, przepisów o charakterze politycznym, reguł scentralizowanej gospodarki planowej.

Wtedy nie było to może tak jasne, ale z dzisiejszej perspektywy wyraźnie widać, że już wówczas, w połowie lat siedemdziesiątych, kraje RWPG, mimo posiadania znaczącego potencjału intelektualnego, utraciły już pozycję równorzędnego partnera Zachodu w wyścigu technologicznym i zaczęły wyraźnie ten potencjał marnować. Między innymi dlatego po piętnastu latach cały system socjalistyczny zawalił się pod ciężarem własnego absurdu.<sup>16</sup>

Ostatecznie, system KRTM 20 nie doczekał się jednak seryjnej produkcji. Dosłownie w ostatniej chwili przewidywany producent (MERAMAT) wycofał się ze wspólnych planów, gdyż otrzymał zgodę i fundusze na zakup licencji na zbliżony funkcjonalnie system Seecheck brytyjskiej firmy Redifon. Po odpowiedniej adaptacji do standardów RWPG, system ten był później produkowany jako MERA 9150.

Instytut Informatyki uratował natomiast projekt KRTM 20, wykorzystując dobre tradycje współpracy z polską geodezją. System minikomputerowy UMC 20 wyposażono w kompilator pełnego ANSI FORTRAN IV (Jan Bielecki, Aleksander Wigura, Marek Suchenek) oraz bibliotekę funkcji do obliczeń geodezyjnych. Następnie, na zlecenie Zjednoczenia Przedsiębiorstw Geodezyjnych i Kartograficznych (GEOKART), w Zakładzie Doświadczalnym Instytutu wykonano w sumie siedem egzemplarzy systemu, które (zainstalowane w latach 1979 – 1983, tym razem pod nazwą GEO 20) w siedmiu (*wszystkich* siedmiu) okręgowych przedsiębiorstwach geodezyjnych i kartograficznych w Polsce stanowiły do końca lat osiemdziesiątych podstawowe komputery obliczeniowe dla tej dziedziny w naszym kraju.

---

<sup>16</sup> Jako pouczający przykład warto tu wspomnieć losy charyzmatycznego polskiego konstruktora – elektronika, inż. Jacka Karpińskiego. Mając już za sobą samodzielną konstrukcję prototypu komputera KAR 65 (1965-68, w Instytucie Fizyki UW), na początku lat siedemdziesiątych Karpiński zaprojektował minikomputer K 202, który pod względem architektury i parametrów technicznych nie ustępował najlepszym ówczesnym rozwiązaniom światowym. Po dojściu do władzy ekipy Edwarda Gierka, w klimacie nadziei na unowocześnienie kraju i otwarcie na Zachód – Karpiński został dyrektorem dużego zakładu Zjednoczenia MERA w podwarszawskich Włochach, gdzie miał zorganizować seryjną produkcję K 202. Szybko okazało się jednak, że dynamiczny styl zarządzania Karpińskiego nie mieści się w regułach gospodarki planowej, co gorsza – że zgrzeszył on przeciwko ‘liście preferencyjnej’, gdyż znalazł brytyjskiego partnera, który miał dostarczać nowoczesne zachodnie podzespoły, a także prowadzić promocję i serwis K 202 na Zachodzie. Karpiński został odsunięty od kierowania projektem, a skupiony wokół niego zespół entuzjastów (nb. składający się w połowie z młodych dyplomantów Instytutu Informatyki z Politechniki Warszawskiej) rozproszył się po świecie. Część pozostała i pod innym kierownictwem zaczęła przerabiać K 202, tak, by pasował do osławionej listy preferencyjnej i jednocześnie nie zawierał rozwiązań, opatentowanych przez Jacka Karpińskiego. Po paru latach powstał komputer MERA 400, przestarzały już w chwili narodzin, który był oprogramowywany i niemrawo produkowany do połowy lat osiemdziesiątych, ale nie odegrał przełomowej roli w polskiej gospodarce. Natomiast sam Karpiński, odsunięty i zawiedziony, kupił gospodarstwo rolne i poświęcił się hodowli świń. W roku 1980/81, ‘za pierwszej Solidarności’, kiedy znów wydawało się, że możliwy jest przełom, Karpiński powrócił na krótko na scenę publiczną, przedstawiając swe pomysły na uzdrowienie polskiego przemysłu komputerowego. Po wprowadzeniu wojennego Karpiński wreszcie zrezygnował, zostawił zarówno swe świnie, jak polską elektronikę i wyemigrował do Szwajcarii. Tam podjął współpracę z firmą polskiego emigranta, inż. Kudelskiego, produkującą najlepsze na świecie profesjonalne magnetofony NAGRA i inny sprzęt do nagrań. Wkrótce, mimo, że już niemłody, znów zabłysnął tam nowatorskimi projektami elektronicznymi.

**Inne projekty badawczo-rozwojowe.** Projekt UMC 20, choć największy, nie był jedynym przedsięwzięciem badawczo-rozwojowym tamtego okresu. Wytwarzano nadal specjalizowane komputery ANOPS i GEO: była o tym mowa wcześniej. Zespół Krzysztofa Sapiechy opracował ponadto i wykonał prototyp innego minikomputera (UMB, Uniwersalny Moduł Biomedyczny), przeznaczonego do rejestracji w czasie rzeczywistym i przetwarzania sygnałów bioelektrycznych z organizmu ludzkiego. UMB był wykorzystywany w badaniach nad medycznymi aspektami sportu wyczynowego w Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie. W 1979 r. podjęto konstrukcję nowej wersji tego specjalizowanego komputera (UMB 10).

Bardzo interesująco zapowiadał się inny projekt, rozpoczęty w 1976 r. w Zakładzie Doświadczalnym, a mianowicie specjalizowane urządzenie WEGA, przeznaczone do rejestracji i przetwarzania sygnałów geofizycznych, powstających w wyniku odbić sygnału wymuszającego od wewnętrznych struktur geologicznych w toku poszukiwań złóż ropy i gazu ziemnego. Ukończony w 1979 r. prototyp (Grzegorz Malanowski) bardzo dobrze sprawdził się w próbach terenowych. Geologowie doskonalili algorytmy wnioskowania o prawdopodobnym położeniu złóż i weryfikowali je przy pomocy tradycyjnych wierceń. Zgodność była bardzo dobra. Na podstawie tych doświadczeń, w latach 1981 – 1984 skonstruowano nową wersję WEGA D-02 (Cezary Stępień), która również była wykorzystywana w badaniach terenowych. Niestety, i to urządzenie poszło w niepamięć: podobnie jak wiele innych projektów pochłonął je kryzys ekonomiczny drugiej połowy lat 80.

## 5. Lata 1978 – 89

**Zmiany personalne.** Na jesieni 1978 roku, wraz z końcem kadencji, na emeryturę przechodzi prof. Antoni Kiliński. Poprowadzi jeszcze kilka rozpoczętych pod jego opieką doktoratów (u nas: Marek Suchenek, o logice obliczeniowej, 1980), w kilku innych będzie recenzentem, ukończy i doprowadzi do ukazania się swej książki o pojęciu jakości. Wkrótce potem (w 1980 r.) odejdzie również z Instytutu dr Jerzy Szewczyk, Zastępca Dyrektora do spraw Zakładu Doświadczalnego, który był od 1962 r. ‘prawą ręką’ Profesora. Doskonale się z nim rozumiał, w pełni identyfikował się jego z polityką integrowania działalności Instytutu wokół projektów realizowanych w Zakładzie i – jako dynamiczny i sprawny organizator – sam był w znacznej mierze współtwórcą sukcesu większości projektów badawczo-rozwojowych Instytutu.

Odejście tych dwóch znaczących osób kończy pierwszy, pionierski okres w dziejach Instytutu Informatyki. Kierownictwo Instytutu obejmuje Jerzy Mieścicki (na czas kadencji 1978 – 1981), potem przez sześć lat (1981 – 1987) dyrektorem będzie Jan Zabrodzki. Obowiązki zastępcy dyrektora ds. Zakładu Doświadczalnego będzie przez ten czas pełnił Andrzej Skorupski.

**Tematyka badawcza Instytutu.** Na początku tego okresu wszystko wskazuje na to, że Instytut ma już dobrze sprecyzowaną tematykę badawczą, dydaktyczną i konstrukcyjną, wypracowaną w latach siedemdziesiątych. Obok zaawansowanych projektów o tradycyjnym dla Instytutu inżynierskim charakterze (ANOPS, GEO, WEGA, UMB, KARDIO itd.) rozpędu nabierają prace o tematyce bardziej teoretycznej: teoria i projektowanie systemów operacyjnych, modele współbieżności, weryfikacja mikroprogramów, diagnostyka i testowanie układów o podwyższonej niezawodności. Nie obywa się przy tym bez dyskusji, kontrowersji, a nawet napięć wokół generalnej polityki naukowej Instytutu, zwłaszcza co do proporcji między dominującymi dotąd projektami o charakterze praktycznym a badaniami prowadzącymi do wyników bardziej teoretycznych, ukierunkowanymi przede wszystkim na ich publikowanie.

Badania te zaczynają zresztą już owocować, co jest widoczne w postaci zwiększonej liczby doktoratów, podręczników i opracowań o tematyce ‘teoretyczno – systemowej’ w końcu lat siedemdziesiątych i na początku osiemdziesiątych. Pisaliśmy o tym wyżej. Dotyczy to również dziedziny projektowania sprzętu. Jan Zabrodzki i Marian Łakomy publikują podręczniki, używane potem przez wiele roczników studentów (*Cyfrowe układy scalone, Liniowe układy cyfrowe w technice cyfrowej*, PWN 1980).

Jednocześnie, jak wspomniano wcześniej, zespół pod kierownictwem Andrzeja Skorupskiego projektuje Modułowy System Mikroprocesorowy (MSM, 1979-81), który stanie się podstawą laboratorium projektowania systemów mikrokomputerowych, a także wielu projektów wykonywanych w Zakładzie Doświadczalnym. MSM jest potem nieustannie unowocześniany, w ślad za rozwojem światowej techniki mikroprocesorowej. Na przykład, od 1983 r. są w nim uwzględniane mikroprocesory 16-bitowe i systemy operacyjne CP/M i ISIS, a w 1984 r. rusza sieciowe połączenie *on-line* między laboratorium MSM a komputerem ODRA 1304 w Ośrodku Obliczeniowym.

Powstają także inne rozwiązania, np. Analizator Stanów Logicznych ASL-80 (Jan Zabrodzki, Witold Żaba), monitor szyny (wykonany potem w latach 1982-85 w ośmiu egzemplarzach dla różnych instytutów Wydziału) czy programator pamięci ROM (Marek Pawłowski, Andrzej Woźniak, 1983), który – stale unowocześniany - będzie produkowany w Instytucie przez 10 lat, na zamówienie wielu instytucji (m.in. CEMI, Zakłady w Błoniu itp.).

***Niepokoje, nadzieje i zwątpienia początku dekady.*** Ale czas niezbyt sprzyja spokojnej pracy naukowej i regularnemu pomnażaniu dorobku zawodowego. Przełom lat siedemdziesiątych i osiemdziesiątych, pierwsze lata osiemdziesiąte – to w Polsce czas szczególny. W społeczeństwie wyczuwa się narastające niezadowolenie. Opozycja demokratyczna daje o sobie znać. Ludzie szepczą i zaczynają podawać sobie ukradkiem jakieś niewyraźnie zadrukowane karteczki. Na jesieni 1978 roku jak grom z jasnego nieba spada wiadomość o wyborze kardynała Karola Wojtyły na Papieża. Potem, w czerwcu 1979 r. jego pierwsza pielgrzymka do Polski: wzruszone i przejęte miliony ludzi uświadamiają sobie, że jest ich aż tyle, i tak podobnie myślących. Już nie tylko szepczą, zaczynają mówić coraz głośniej.

A tymczasem żyje się coraz trudniej. Cukier kupuje się ‘na kartki’ już od 1976 roku, mięsa brakuje od dawna, teraz już zaczyna brakować benzyny, masła ... Praktycznie wszystkiego. Najprostsze, codzienne zakupy trzeba opłacić wielogodzinnym oczekiwaniem w kolejkach. Towarzyszą temu dziwne i niepokojące kataklizmy. W sylwestrową noc 1979 roku nagły atak zimy paraliżuje całą Polskę. Zasy sięgające pierwszego piętra unieruchamiają komunikację, a spadek temperatury o blisko 30 stopni dewastuje system energetyczny<sup>17</sup>. Rozpoczynają się wyłączenia prądu: w zakładach przemysłowych, niekiedy w domach mieszkalnych. Ciemno, zimno. Kilka tygodni później w tragicznej eksplozji gazu w Rotundzie PKO, w samym śródmieściu Warszawy, traci życie kilkadziesiąt osób. Wkrótce potem w Warszawie wybucha seria tajemniczych pożarów. Przypadek, sabotaż czy palec Boży? Telewizja i prasa promieniują urzędowym optymizmem, ale ludzie czują niepokój, napięcie, znużenie.

Wreszcie, w lipcu i sierpniu 1980 r. frustracja i potrzeba zmian wybucha w postaci masowych strajków. Powstaje NSZZ Solidarność. Długo tłumiona aktywność ludzka ujawnia się w organizowaniu się Związku, w dyskusjach, zebraniach, postulatach. Po kilkunastu miesiącach gorąckowej aktywności, huśtawki nerwów i nadziei – niespodziewane wprowadzenie stanu wojenne-

<sup>17</sup> Również gmach Wydziału Elektroniki był praktycznie nieczynny do wiosny 1980 r.: w ciągu tej jednej nocy zniszczeniu uległa cała instalacja centralnego ogrzewania. Pracownicy się ciepło ubierali i jako się ogrzewali, ale większość zajęć dydaktycznych była przeniesiona do innych budynków.

go, w grudniu 1981 r. Wojskowe patrole na ulicach pokrytego śniegiem miasta, głuche telefony, oba programy telewizyjne pełne nachalnej propagandy, godzina milicyjna, wieści o internowanych znajomych. I kolejki, kolejki, i kartki na wszystko. *Point de rêveries, messieurs*; koniec marzeń, panowie. Zapowiada się długa, długa zima.

**Exodus.** W takiej sytuacji, gdy tylko złagodzenie przepisów stanu wojennego przywraca możliwość podróżowania za granicę - wielu Polaków podejmuje decyzję o opuszczeniu kraju, w poszukiwaniu lepszych warunków życia, perspektyw zawodowego rozwoju, lepszego losu dla swoich rodzin. Dotyczy to oczywiście nie tylko informatyków, jednak specjaliści z tej dziedziny szczególnie łatwo znajdą miejsce za granicą. Dodatkowo, absolwenci informatyki kończący studia na naszym Wydziale i pracownicy Instytutu cieszą się opinią osób twórczych, dobrze przygotowanych zawodowo, bardzo samodzielnych i łatwo dostosowujących się do nowych wyzwań. To nie przypadek: ktoś, kto potrafił 'od zera' zbudować procesor, fragment wieloprotocelowego systemu operacyjnego, assembler czy kompilator Fortranu, kto potrafił zmusić jeden generator znaków do obsługi kilkunastu monitorów - nie przeleknął się nowej wersji systemu, mikroprocesora czy nowego języka programowania, zwłaszcza, jeśli ma luksusowy (w stosunku do tego, do czego przywykł) dostęp do dokumentacji, komputera, dobrze wyposażonego laboratorium. Dlatego w pierwszej połowie lat osiemdziesiątych wiele osób odchodzi z zespołu Instytutu i rozprasza się po całym świecie.

Warto przypomnieć losy choćby tylko tych koleżanek i kolegów ze stopniem doktora, którzy opuścili Polskę w tamtym właśnie okresie i znaleźli zatrudnienie w środowisku akademickim:

- Stanisław Budkowski jest obecnie profesorem i dyrektorem do spraw badań (odpowiednikiem prorektora) w Institut des Telecommunications w Evry, we Francji,
- Włodzimierz Zuberek jest profesorem w St. Johns Memorial University, w Kanadzie (Nowa Funlandia)
- Andrzej Papliński jest profesorem w Monash University, w Melbourne (Australia),
- Anna Hać – profesorem w University of Hawaii, Honolulu, USA,
- Helena Szczerbicka – profesorem Uniwersytetu w Bremen, w Niemczech
- Marek Suchenek – profesorem w University of California at Dominguez Hills, USA,
- Przemysław Prusinkiewicz – profesorem Uniwersytetu w Calgary (Kanada) i jednym z uznanych autorytetów w dziedzinie grafiki komputerowej,

Wszyscy z nich utrzymują kontakty z Instytutem, pojawiając się w Polsce wygłaszają seminaria, służą gościnnie i opieką w swoich nowych krajach. Jedni – sporadycznie, inni – bardziej regularnie. Zwłaszcza Stanisław Budkowski: bierze udział we wspólnych programach badawczych (z Instytutem Informatyki, ale także z Instytutem Telekomunikacji), regularnie zaprasza swych dawnych współpracowników na staże, opiekuje się z oddali ich rozwojem, a nawet był promotorem obronionej we Francji pracy doktorskiej (Jacka Wytrębowicza, 1995).

Niemniej, nie ma ich na co dzień wśród nas. Ich odejście zubożyło potencjał intelektualny Instytutu. Decyzję o odejściu z Uczelni (choć niekoniecznie o wyjeździe z kraju) podejmują też inne osoby (np. Jacek Stochlak, niedługo po uzyskaniu stopnia doktora w 1982 r.). Dodatkowo, nowa ustawa o szkolnictwie wyższym likwiduje (od 1982 r.) stanowisko t.zw. docenta kontraktowego, które zajmował w Instytucie Jerzy Mieścicki. Dawalo ono (choć na czas określony) wszystkie uprawnienia przysługujące 'samodzielnym pracownikom naukowym', w tym – prawo kierowania pracami doktorskimi, których Jerzy Mieścicki zresztą wypromował sześć. W ten sposób, w omawianym krótkim okresie z personelu Instytutu ubywa z różnych powodów łącznie trzech 'samodzielnych' pracowników (Kiliński, Budkowski, Mieścicki). Utrudnia to proces rozwoju

kadry, tak pożądaną w sytuacji, gdy jednocześnie ze stosunkowo nielicznego zespołu odchodzi ośmiu doktorów.

**Prace Instytutu w połowie lat 80.** Mimo tych trudności, Instytut kontynuuje swą misję. Zespół zgromadzony wokół Stanisława Budkowskiego wprawdzie rozpadł się, jednak badania nad formalną weryfikacją mikroprogramów (język i środowisko MIDDLE) toczą się nadal (Marek Gondzio, doktorat w 1989 r.). Podobnie Jerzy Mieścicki, w zespole uszczuplonym o troje świeżo wypromowanych doktorów, formułuje oryginalny model systemu cyfrowego: Sieci Sterowane Zdarzeniami, który będzie przedmiotem badań przez kilka lat, a następnie w drodze ewolucji przekształci się w formalny model systemu współbieżnego (CSM, Concurrent State Machines). Prace nad formalnymi metodami weryfikacji poprawności systemów (i programowym środowiskiem wspierającym proces projektowania) w oparciu o model CSM są prowadzone do dziś.

Także Waław Iszkowski, Marek Maniecki i Małgorzata Kalinowska-Iszkowska kontynuują pracę nad projektowaniem systemów operacyjnych. W 1986 r., nakładem PWN ukazuje się książka tych trojga autorów *Projektowanie systemów operacyjnych w ujęciu syntetycznym*. W tymże roku, również nakładem PWN ukazuje się monografia Krzysztofa Sapiechy *Testowanie i diagnostyka systemów cyfrowych*, która wkrótce otworzy autorowi drogę do tytułu profesorskiego. To oczywiście kontynuacja uprawianej od dawna 'niezawodnościowej' tematyki Instytutu. Osiągnięcia na tym polu mają także inne osoby: Krzysztof Walczak przygotowuje rozprawę habilitacyjną, poświęconą hierarchicznemu wyznaczaniu testów, którą obroni w 1988 r. Znaczny dorobek naukowy gromadzi Janusz Sosnowski, również zmierzający do habilitacji.

Zespół zgrupowany wokół Jana Zabrodzkiego coraz głębiej angażuje się w problematykę zaawansowanej grafiki komputerowej i związanych z nią urządzeń, zwłaszcza do celów generowania obrazów w czasie rzeczywistym. Nabyta kompetencja i doświadczenia spowodują, że zespół Jana Zabrodzkiego rozpocznie wkrótce pracę nad projektem SLOT: wizualizacja w czasie rzeczywistym dla potrzeb symulatora lotniczego, mającego służyć treningowi pilotów. W owym czasie, nie było jeszcze zaawansowanych kart graficznych i specjalizowanych komputerów i gotowego oprogramowania do przetwarzania grafiki. Projekt SLOT oznaczał więc trudną i samodzielną pracę badawczą i konstrukcyjną.

Równolegle, w tymże zespole kontynuowane są badania nad projektowaniem układów cyfrowych i systemów mikroprocesorowych. Jan Zabrodzki i Marian Łakomy wydają nowy podręcznik: *Scalone przetworniki analogowo-cyfrowe i cyfrowo-analogowe*, WNT 1985). Dwie osoby uzyskują stopień doktora (Cezary Stepień w 1983 r. Michał Rudowski w 1986). Głównie w oparciu o zespół zgrupowany wokół J. Zabrodzkiego w roku akademickim 1996/87 zostaje uruchomione Studium Podyplomowe Systemów Mikroprocesorowych, którego kierownikiem jest Cezary Stepień.

Obok kontynuacji wspomnianych już poprzednio projektów badawczo-rozwojowych, Instytut podejmuje nowe tematy. Oto w latach 1982-83 powstaje projekt koncentratora danych KD 02 dla Kopalni Siarki w Tarnobrzegu (Janusz Sosnowski). W oparciu o to urządzenie jest budowana sieć zbierania danych o przebiegu procesu technologicznego kopalni, rozłożonej na rozległym obszarze. To duży rozproszony system przemysłowy. Co więcej, urządzenia muszą pracować w trudnych warunkach atmosferycznych i w agresywnym chemicznie środowisku. Projekt zostaje wykonany z sukcesem. Do 1987 r. Instytut wytworzy 11 sztuk koncentratorów, dalsze 11 planuje się wykonać do 1989 roku.

Ośrodek Obliczeniowy w Gmachu Głównym PW, który wciąż jest częścią Instytutu Informatyki, doprowadza wreszcie (w 1987 r.) do całkowitego wyeliminowania technologii, opartej na zasto-

sowaniu kart dziurkowanych. Staje się to możliwe dzięki wprowadzeniu systemu przygotowania danych MERA 9150; tak, tego samego, który trzynastę lat wcześniej zagroził drogę oryginalnej konstrukcji Instytutu (KRTM 20) do seryjnej produkcji w warszawskich zakładach MERA-MAT. Teraz przed Ośrodkiem staje nowe zadanie. Uczelnia otrzymuje bowiem (w 1986 r.) dar z Uniwersytetu w Darmstadt (RFN): komputer (*mainframe*) IBM S/370. Komputer jest wprawdzie nie najnowszy (z lat 70), używany i dla ofiarodawców - przestarzały, lecz sprawny i funkcjonalnie znacznie przewyższający zarówno podstawowy komputer ośrodka, ODRA 1305, jak inne eksploatowane w Instytucie maszyny (ODRA 1304 oraz radziecki klon minikomputera PDP 11, czyli SM-4, jeśli nie liczyć własnych konstrukcji). Zespół Instytutu ma zainstalować podarowany komputer, poznać nowy system i prowadzić jego eksploatację.

Równocześnie, od 1983 r. w Zakładzie Doświadczalnym bieżą prace nad nowym, oryginalnym minikomputerem GEO 3 (Zbigniew Dudek, Aleksander Wigura, Janusz Skolimowski). Ma to być mały, podręczny komputer obliczeniowy, wyposażony w specjalizowane urządzenia zewnętrzne do celów kartograficznych i we własny system programowania (SIGMAL), zbliżony do BASICu. Dobra renoma Instytutu w środowisku geodezji pozwala przypuszczać, że przedsiębiorstwa geodezyjne i kartograficzne będą chętnie kupować to urządzenie. Mówi się, że małoseryjna produkcja powinna ruszyć za dwa – trzy lata.

Trudno było przewidzieć, że za owe dwa – trzy lata gotowy, bardzo funkcjonalnie zbliżony komputer (może jedynie bez specjalizowanych urządzeń) będzie można już sobie kupić prywatnie, do domu. Będzie się nazywał zapewne Amstrad, Amiga lub wręcz IBM PC.

***Nowa rewolucja w informatyce.*** Istotnie, za oceanem dojrzeła tymczasem nowa rewolucja informatyczna. W kalifornijskim garażu Steve Wozniak i Steve Jobs już skonstruowali swój prototyp komputera Apple. Technologicznie – niby nic nowego: znane mikroprocesory, układy LSI, języki programowania. My też je dobrze znamy, ale tam są one łatwo dostępne, nawet dla amatorów. Jednocześnie nowy, oszałamiający potencjalną wielkością krąg użytkowników: prywatni, nieprofesjonalni nabywcy, którym trzeba dać prosty, obrazkowy, łatwy w użyciu sposób porozumiewania się z systemem: okna na ekranie, rozwijające się menu, mysz. Nie wyrafinowane programy obliczeniowe – lecz edytory tekstu, proste bazy danych, arkusze kalkulacyjne, gry.

W Wielkiej Brytanii sir Clive Sinclair już buduje swój ZX Spectrum: ośmiobitowy mikroprocesor Z80, dziwaczna klawiatura, domowy telewizor jako monitor, magnetofon kasetowy jako pamięć zewnętrzna, wbudowany Basic, prymitywna grafika, pierwsze gry... Ale cena już dostosowana do kieszeni prywatnego użytkownika. Wkrótce ruszy lawina: Atari, Amstrad, Sharp, Commodore, Amiga,... Kto jeszcze pamięta te nazwy? Dziś, to brzmi prawie jak UMC 1. Już nie domowe telewizory, lecz własne monitory ekranowe, najpierw monochromatyczne, potem barwne, coraz doskonalsze. Już nie magnetofon, ale stacje dyskietek: 5,25 cala, 3 cale, 3.5. A kto pamięta, że przedtem były jeszcze ośmiocalowe? Tyle, że nie w domowych komputerkach, a w 'profesjonalnych' maszynach. A za kilka lat, kto będzie pamiętał, że było w ogóle coś takiego jak dyskietka?

Błękitny gigant, 'Big Blue', IBM, z początku pobłażliwie patrzy na harce całej tej drobnicy, gdy jednak zorientuje się, że to wcale nie żarty – podejmie kontrofensywę i wkrótce wyjdzie na czoło. Jego 'komputer osobisty', IBM PC, przechodzi ewolucję od pierwszych XT i AT z połowy lat 80 do obecnych maszyn, z których każda ma szybkość *prawie* tysiąc razy większą, a pamięć operacyjna *ponad* tysiąc razy większą od pierwszych domowych mikrokomputerów.

Już na samym początku IBM podejmuje znakomitą strategiczną decyzję: przymyka oko na fakt, że jego komputery osobiste są beczelnie kopiowane, podrabiane i klonowane przez setki firm



elektronicznych z całego świata. IBM decyduje tym samym, że nie musi zarabiać na sprzedaży domowych komputerów, choć to tak ogromny, chłonny rynek. W zamian jednak osiąga to, że powstaje ogromne, masowe zapotrzebowanie na software. I na tym *dopiero* się zarabia, nie ponosząc kosztów fizycznej produkcji, transportu, materiałów, podzespołów itd. To zresztą dodatnie sprzężenie zwrotne: masowość produkcji sprzętu i podzespołów prowadzi do obniżenia ceny, zatem liczba użytkowników – a więc również zapotrzebowanie na oprogramowanie – wzrasta. Producent oprogramowania oferuje nowe wersje swych produktów, wymagające z zasady rozbudowy sprzętu: pamięci, pojemności dysku, nowych kart, szybszego procesora. Buduje to popyt na sprzęt, więc napędza masową produkcję podzespołów. Tak koło się zamyka i obraca coraz szybciej. Pojemność pamięci RAM długo nie przekracza  $2^{16}$ , czyli 64 K. To przecież ‘naturalne’ ograniczenie ze strony 16-bitowej szyny adresowej. Ale potem, kiedy już przekroczy – wzbije się w górę bez opamiętania: 128 K, 1 M, 4, 8, 16, 64, 128 M... Końca nie widać. Podobnie – szybkość procesora: od pojedynczych megaherców w takich ośmiobitowych mikroprocesorach jak np. Z 80 do ponad gigaherca w obecnych Pentium IV.

Wyrastają na tym całe gałęzie gospodarki, nie tylko w USA, Japonii i innych krajach dotąd najbardziej zaawansowanych w produkcji elektronicznej, lecz także na Tajwanie, w Korei, Hongkongu, Singapurze. Pewnego dość przeciętnego studenta, który niezbyt daleko w naukach się zapędził, produkcja software’u w czyni ciągu kilku lat najbogatszym człowiekiem świata. Kluczem do sukcesu staje się nie funkcjonalna doskonałość, lecz agresywny marketing i bezwzględna polityka rynkowa: odbiorcami są przecież nie profesjonalni informatycy, lecz prywatni ludzie, nie zagląający ‘do środka’ i skłonni do zachwyty nad wszystkim, co nowe i komputerowe. Drobniejsze płotki po prostu giną, także prekursor i główny konkurent na rynku komputerów osobistych, Apple, nie wytrzymuje trudów wyścigu i popada w kłopoty, trwające do dziś. Dzieje się tak, mimo, że Apple’a MacIntosh wyprzedza o kilka lat inne komputery tego typu nowatorskimi pomysłami systemowymi, zaś o jego oprogramowaniu mówi się, że jest stabilniejsze, bardziej niezawodne i prawdziwie profesjonalnej jakości<sup>18</sup>.

***Narastający kryzys ekonomiczny i polityczny ‘obozu socjalistycznego’.*** Wróćmy jednak do naszej części politycznego świata. Tu mamy problemy inne, niż rewolucja informatyczna. W naszej podróży przez historię dotarliśmy do lat 1986 – 87: zjawiska kryzysowe, których objawy można było obserwować już od dawna, teraz nasilają się i nieuchronnie prowadzą do wniosku, że dalej tak już być nie może. Konieczna jest radykalna zmiana dotychczasowego modelu działania. Na najszerszej płaszczyźnie politycznej – prowadzi to Michaiła Gorbaczowa (od 1985 r. Sekretarza Generalnego Komunistycznej Partii Związku Radzieckiego) do prób naprawiania ustroju komunistycznego, przez wprowadzenie elementów jawności w życiu publicznym (*glasnost*) i postulat zmiany komunistycznego sposobu myślenia (*nowoje myszlenije, pieriestrojka*). Gorbaczow jeszcze się ludzi, że *glasnost* i praktyka działania ustroju komunistycznego nie pozostają ze sobą w sprzeczności. Za kilka lat przekona się, że podjęta przez niego próba naprawy nienaprawialnego prowadzi wprost do upadku komunizmu i dezintegracji imperium.

W Polsce, stan wojenny odwołano już dawno i władza podtrzymuje pozory normalności. Jednak – w przeciwieństwie do Michaiła Gorbaczowa – między Bugiem a Odrą wszyscy zdają sobie sprawę, że ‘ta czaszka się już nie uśmiechnie’. Narasta wyraźny kryzys ekonomiczny, rusza inflacja, która wkrótce osiągnie rozmiary kłęski. Dziś wiemy, do czego to w końcu doprowadzi: do prób uzyskania społecznego porozumienia wokół ‘odgórnie’ wprowadzanych wątplych zmian, do ‘okrągłego stołu’, wreszcie – do faktycznej zmiany ustroju, najpierw w Polsce, potem na jesieni 1989 r. – lawinowo - w innych krajach dotychczasowego obozu socjalistycznego

---

<sup>18</sup> Specjaliści od reklamy mówią między sobą, że należy reklamować nie kielbaski, ale to, *jak one ładnie skwierczą* pieczone na grillu. Błąd kierownictwa Apple’a polegał – zdaje się - na tym, że usiłowało ono sprzedawać właśnie same kielbaski.

**Trudności drugiej połowy lat 80.** Na razie jednak o okrągłym stole nikt nawet nie myśli. Coraz wyraźniej daje się za to we znaki kryzys ekonomiczny, a przede wszystkim inflacja. Oczywiście, jej skutki odczuwają wszyscy, zarówno w życiu prywatnym, jak w działalności różnych instytucji. Instytut Informatyki jest nią jednak dotknięty chyba bardziej, niż inne instytuty.

Widzieliśmy, że do tradycji Instytutu należały silne związki z praktyką. Oznaczało to realizację wielu interesujących projektów badawczych, wykonywanych na zamówienie zewnętrznych jednostek: służby zdrowia (jak specjalizowane komputery ANOPS czy KARDIO), geodezji (GEO 20, GEO 3), kopalnictwa siarki (koncentrator KD 02), poszukiwań nafty i gazu (WEGA), lotnictwa (SLOT) i tak dalej. Z zasady, prace były zamierzone na kilka lat: były to bowiem zawsze projekty, zawierające znaczny element nowości i oryginalności, wymagające więc czasu na dopracowanie koncepcji, a następnie jej techniczną realizację. Nawet komputery ANOPS, które były wykonywane w seriach, stale podlegały ulepszeniom i modyfikacjom. Tymczasem w warunkach inflacji, nikt nie był w stanie przewidzieć, ile środków będzie miał na finansowanie takich badań za rok czy dwa. Zamawiającym instytucjom zaczyna brakować pieniędzy, strumień nowych zamówień zanika, z czasem zamawiający zaczynają wycofywać się nawet z już zawartych umów. Ten los spotka w ciągu kilku lat właściwie wszystkie poprzednio wymienione projekty, które były wykonywane na zamówienie zewnętrznych zleceniodawców.

**Fala komputerów osobistych.** Równocześnie, do Polski dociera fala zainteresowania komputerami osobistymi. Coraz więcej osób prywatnych przywozi sobie z zagranicy ZX Spectrum, Amigę czy Atari. Niektórzy robią sobie z tego źródło utrzymania. Rozwija się prywatny, z początku półlegalny import małych komputerów. Wkrótce powstają firmy handlujące komputerami, drukarkami, oprogramowaniem, gramami komputerowymi. Popyt na nie jest tak duży, że zostaje zniesione cło na sprzęt i oprogramowanie komputerowe. To decydujący moment: fala rośnie i zalewa całą Polskę taną, najczęściej dalekowschodnią elektroniką. A te małe komputery są coraz lepsze: po ZX Spectrum i Amstradach zaczynają się masowo pojawiać klony IBM PC, najpierw XT, potem AT, 286, 386, do nich oprogramowanie, różnorodne karty, moduły pamięci. Zaczynają się w nie wyposażać także instytucje. Coraz mniej jest chętnych na oryginalne, unikalne rozwiązania. Cóż z tego, że urządzenie będzie profesjonalnie zaprojektowane i dobrze dostosowane do potrzeb użytkownika, skoro trzeba będzie na nie czekać rok, dwa, a może więcej? Czy wtedy jeszcze będziemy mieć na to środki? Poza tym, kusi niska cena. Urządzenia, choćby najlepsze, wykonywane w pojedynczych egzemplarzach lub co najwyżej małych seriach nie są w stanie wygrać konkurencji z dobrze zorganizowaną, przemysłową produkcją.

Za kilka lat, z tym problemem boleśnie zderzy się cały polski przemysł elektroniczny, na razie jeszcze chroniony przepisami celnymi. Choć wydaje się, że prowadzi on właśnie wielkoseryjną produkcję telewizorów, magnetofonów czy radiodbiorników – nie sprostą konkurencji japońskich czy południowo-koreańskich produktów, wytwarzanych sprawniej i w bardziej nowoczesny sposób.

**Nowa kadencja 1987–1989.** W październiku 1987 r., wraz z początkiem nowej kadencji władz Uczelni stanowisko dyrektora Instytutu Informatyki obejmuje Krzysztof Sapiecha. Jego zastępcami zostają: Janusz Sosnowski (sprawy naukowe) oraz Andrzej Pająk (dydaktyczne). Po roku, w październiku 1988 r. Janusz Sosnowski ustąpi ze stanowiska, poświęcając się przygotowywaniu rozprawy habilitacyjnej, a jego miejsce zajmie Jerzy Mieścicki. Obaj zastępcy nie spodziewają się jeszcze, że będą te stanowiska zajmować przez następnych jedenaście najtrudniejszych lat w historii Instytutu.

Nowa dyrekcja obejmuje Instytut w niełatwej sytuacji. Zespół nauczycieli akademickich, uszczuplony wcześniej – jak widzieliśmy - o kilka znaczących osób poświęca wiele wysiłku w to, by wykonywać swe podstawowe zadania dydaktyczne i naukowe, i te są istotnie wykonywane. Wyposażenie laboratoriów staje się jednak coraz bardziej anachroniczne. Dość powiedzieć, że (w 1987 r.) oprócz dotychczas eksploatowanych, starych maszyn ODRA 1305, 1304 oraz SM 4 Instytut dysponuje –do celów dydaktycznych - jedynie sześcioma komputerami PC XT. Wprawdzie w 1987 r. w Ośrodku Obliczeniowym rusza podarowany przez Uniwersytet z Darmstadtu *mainframe* IBM S/370, jednakże nie jest to komputer o szczególnych walorach dydaktycznych, a jego opanowanie do celów dydaktycznych, przygotowanie zajęć laboratoryjnych itd. wymagałoby ogromnego (i nie wiadomo, czy opłacalnego) wysiłku<sup>19</sup>.

Informatycy wiedza już także, że Ośrodek Obliczeniowy będzie musiał wkrótce podjąć jeszcze znacznie trudniejsze wyzwanie, niż eksploatacja wysłużonego S/370. Na całym świecie w uczelniach komputery łączą się w sieci, najpierw lokalne, potem w ramach wydziałów, potem w skali całej Uczelni, a może i dalej<sup>20</sup>. To samo z pewnością czeka Politechnikę Warszawską, zwłaszcza, że praktycznie wszystkie instytuty i wydziały zaczynają się wyposażać w sprzęt komputerowy i lokalne sieci już powstają. Osłabiony Instytut Informatyki nie podejmie się zadania organizacji sieci ogólnouczelnianej. Dlatego w 1988 r. Dyrektor Instytutu zgadza się na wyłączenie Ośrodka Obliczeniowego w Gmachu Głównym PW ze struktury Instytutu Informatyki. Od tej pory Ośrodek ten działa jako samodzielna jednostka Uczelni: Centralny Ośrodek Informatyki PW.

Jeszcze trudniejsza jest sytuacja Zakładu Doświadczalnego. Z omówionych wcześniej powodów Zakład Doświadczalny, który do tej pory nie tylko zarabiał na swoje utrzymanie, lecz stanowił dodatkowe źródło dochodów dla nauczycieli akademickich uczestniczących w realizowanych tam projektach – zaczyna w znaczący sposób obciążać budżet Instytutu.

Zamówienia wynikające z dawniejszych zobowiązań są już nieliczne: koncentratory KD 02 dla Siarkopolu, pewna liczba urządzeń ANOPS i KARDIO. Z nowych – udaje się jedynie podjąć prace nad watomierzem całkująco – rejestrującym WATCAR oraz konwerterem sygnalizacji Nr5/R2. Pierwszy z nich, oparty na wykorzystaniu mikrokomputera Amstrad 6128, miał na celu komputerową rejestrację poboru mocy w dużych zakładach przemysłowych. Został zrealizowany (Zbigniew Dudek, 1988), ale nie był kontynuowany. Drugi (mikroprocesorowy konwerter sygnalizacji, umożliwiający współpracę między centralami różnych typów w międzynarodowym ruchu telefonicznym) został szybko zaprojektowany (Zdzisław Braun, 1987), a następnie był wytwarzany aż do 1992 r. Były to jednak nieduże projekty, dające zatrudnienie właściwie pojedynczym osobom. W 1988 r. został jeszcze przekazany do produkcji w Zakładzie Doświadczalnym ostatni model urządzenia do przetwarzania sygnałów biomedycznych ANOPS – KARDIO 85 (Andrzej Skorupski, Ryszard Kott, Piotr Smażyński i inni). Popyt na te urządzenia dobiegał jednak kresu.

**Nowe możliwości.** Nagłe i masowe pojawienie się komputerów w instytucjach, bankach, usługach, szkołach otworzyło dla informatyków zupełnie nowe możliwości zatrudnienia. To wpraw-

---

<sup>19</sup> Niektóre instytuty, obrały wówczas drogę wyposażania swych laboratoriów w małe i tanie mikrokomputery domowe (np. Amstrad 6128), jednak dla kształcenia na kierunku Informatyka nie nadawały się one zupełnie.

<sup>20</sup> Pojawia się wówczas termin *internet*, pisany z małej litery. Oznacza on dosłownie 'między-sieć', czyli taką sieć, która łączy między sobą jakieś inne sieci. Na przykład sześć lokalnych sieci komputerów sześciu instytutów Wydziału można by połączyć taką 'między-siecią' (właśnie *internetem*) w strukturę wydziałową. Tak więc, początkowo owych *internetów* może być wiele. Bardzo szybko okaże się jednak, że łączą się one po prostu w jeden, ogólnosiątkowy, pisany z dużej litery, Internet.

dzie jeszcze nie lata dziewięćdziesiąte, kiedy prywatne firmy komputerowe będzie się liczyć na tysiące, niemniej już w 1987 – 88 roku zapotrzebowanie na informatyków jest duże. Oprócz firm i instytucji po prostu sprowadzających komputery i instalujących je u użytkownika, powstają pierwsze *software houses*: firmy projektujące oprogramowanie dla odbiorców w Polsce i za granicą, sprzedające oprogramowanie, dostosowujące zachodnie oprogramowanie do warunków polskich itd. Wiele z nich ma postać t.zw. przedsiębiorstw polonijnych lub *joint ventures*: polskich firm z udziałem kapitału zachodniego. To dozwolona wówczas przez władze forma rynkowej przedsiębiorczości w morzu nieruchawego państwowego przemysłu, handlu i usług. Gwałtownie wzrasta także zapotrzebowanie na różne formy szkolenia i nauczania z zakresu elementarnej informatyki, na podręczniki o programowaniu, o bazach danych itd. Uczelnia, z jej anachronicznym wyposażeniem, trudnościami finansowymi, niskimi płacami i atmosferą frustracji staje się mało atrakcyjnym miejscem pracy dla wielu młodych informatyków.

**Drugi exodus.** I znowu wiele osób podejmuje decyzję o odejściu z Uczelni i rozpoczęciu nowego etapu życia zawodowego. Z Instytutu odchodzą kolejni doktorzy: Marcin Nowicki (w 1987 r.) i Marek Maniecki (w 1988 r.) do polsko-szwedzkiego *software house'u*, Henryk Stelmasik (w 1988 r.) do niemieckiej firmy MAKOMAT. Krzysztof Walczak uzyskuje w 1988 r. habilitację (Hierarchiczne wyznaczanie testów dla układów cyfrowych) i odchodzi, by poświęcić się nauczaniu informatyki w AWF i pisaniu podręczników z dziedziny programowania<sup>21</sup>. Nie dokładnie wtedy, lecz nieco później, z grona doktorów Instytutu Informatyki znikną: Waław Iszkowski (od 1991 r. będzie wieloletnim prezesem Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji) i Marek Gondzio (po doktoracie uzyskanym w 1989 r., w 1991 r. przechodzi do tej samej firmy, co Marek Maniecki). Opuszczających Instytut wartościowych pracowników, choć bez doktoratu, trudno by tu nawet wyliczyć. Z grona zarówno nauczycieli akademickich, jak pracowników Zakładu Doświadczalnego odchodzi ich w sumie kilkanaście osób. Odnajdują swe miejsce w bardzo różnych instytucjach i firmach, w kraju i za granicą: np. Aleksander Wigura w Kuwejcie, a Ryszard Kott w centrali *software'owego* giganta, Microsoftu, w Redmont, w USA.

Jak gdyby tego jeszcze było mało, na przełomie 1988 i 1989 roku dyrektor Instytutu, Krzysztof Sapiecha, decyduje się (z powodów osobistych) wyprowadzić z Warszawy do Kielc, gdzie obejmuje kierownictwo Katedry Informatyki w Politechnice Świętokrzyskiej. Kilka osób z jego zespołu odchodzi z nim, reszta jego współpracowników rozprasza się. Przez kilka miesięcy Instytut pozostaje pod rządami zastępców dyrektora: Jerzego Mieścickiego i Andrzeja Pająka.

To najtrudniejszy moment w całych dziejach Instytutu Informatyki. Jest oczywiste, że polityka naukowa Instytutu, rodzaj prowadzonych prac badawczo-rozwojowych, mechanizmy rozwoju naukowego pracujących w nim osób – muszą ulec radykalnej zmianie. Tradycyjny model działania, ukształtowany jeszcze w latach sześćdziesiątych i siedemdziesiątych i będący wtedy źródłem sukcesów Instytutu – nie wytrzymuje konfrontacji ani z nową sytuacją w światowej informatyce i z zachodnimi produktami komputerowymi, ani z wyjątkowo trudną sytuacją ekonomiczną zarówno Uczelni, jak całego kraju. Jednocześnie, zespół jest bardzo osłabiony. W Instytucie pozostało jedynie dwóch ‘samodzielných’ pracowników: profesor, Jan Zabrodzki i docent, Kazimierz Bieńkowski<sup>22</sup>. Grono adiunktów i asystentów jest również bardzo zdekompletowane. Poczucie niepowodzenia, powtarzające się wiadomości o kolejnych kolegach, decydujących się opuścić Instytut – pozbawiają wielu spośród tych, którzy pozostali, tej odrobiny optymizmu, jaka jest niezbędna do przetrwania trudności.

---

<sup>21</sup> Krzysztof Walczak powróci do Instytutu w 1999 r.

<sup>22</sup> Przez pewien czas Instytut wspiera zatrudniony w 1988 r. na pół etatu prof. Jacek Bańkowski.

Po kilku miesiącach poszukiwań i konsultacji pojawia się nowa szansa: stanowisko Dyrektora Instytutu Informatyki zgadza się objąć Zdzisław Pawlak.

## **6. Lata dziewięćdziesiąte: odbudowa i budowa od nowa.**

**Początki pierwszej kadencji prof. Pawlaka.** Prof. Zdzisław Pawlak obejmuje formalnie stanowisko Dyrektora Instytutu z początkiem akademickiego 1989/90. Tak, to ten sam Zdzisław Pawlak, który w latach pięćdziesiątych jako konstruktor w Katedrze prof. Kilińskiego projektował UMC 1, a wcześniej, jeszcze w ramach grupy GAM – pierwszy ‘aparatus matematyczny’ GAM 1. Teraz jest profesorem zwyczajnym, członkiem PAN, uczonym o ogromnym dorobku i o niekwestionowanym autorytecie w środowisku informatyków, nie tylko w Polsce, ale również poza jej granicami. W ostatnim (wówczas) okresie swej naukowej działalności zajmował się zagadnieniem wnioskowania z niepewnych lub niedokładnych danych. Jest to tematyka zaliczana do kręgu sztucznej inteligencji. Do najświeższych osiągnięć Zdzisława Pawlaka należy teoria zbiorów przybliżonych (*rough sets*) oraz liczne prace (których był inicjatorem i współautorem) zakładające praktyczne wykorzystanie tej teorii, m.in. w diagnostyce medycznej, w układach sterowania itd. Tak więc, oprócz swej wiedzy, pozycji i autorytetu Zdzisław Pawlak wnosi do Instytutu nową, aktualną tematykę, której we współczesnej informatyce poświęca się wiele uwagi.

Zdzisław Pawlak będzie Dyrektorem Instytutu aż do 1996 r., do chwili, gdy wraz z końcem kolejnej kadencji władz Uczelni przejdzie na emeryturę. Przez cały ten czas, na wyraźne życzenie Profesora, jego zastępcami pozostaną Andrzej Pająk i Jerzy Mieścicki. Co więcej, po objęciu (w 1996 r.) stanowiska Dyrektora przez Janusza Sosnowskiego, na prośbę nowego dyrektora będą oni pełnili swe funkcje jeszcze przez następne trzy lata, dla zachowania kontynuacji procesów rozpoczętych właśnie na przełomie lat osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych.

Nowe kierownictwo Instytutu rozpoczyna od przemyślenia od nowa i zrewidowania naukowego profilu i organizacyjnej struktury Instytutu. Muszą one - z jednej strony - odpowiadać współczesnym kierunkom badań w światowej informatyce, z drugiej – wykorzystywać dotychczasowe atuty i mocne strony zespołu. Drugim bardzo pilnym zagadnieniem jest unowocześnienie i rozbudowa zasobów komputerowych, wykorzystywanych zarówno w badaniach, jak w zajęciach dydaktycznych. Trzecim – rozwiązanie problemów kadrowych: zarówno tych, które są związane z uszczupleniem zespołu nauczycieli akademickich (zwłaszcza z małą liczbą profesorów i docentów), jak z zatrudnieniem pracowników Zakładu Doświadczalnego, który coraz trudniej jest utrzymać z realizowanych w nim projektów.

Już na jesieni 1989 r. w Instytucie zostaje utworzony jeden zakład: Zakład Grafiki Komputerowej (kierowany przez Jana Zabrodzkiego) oraz sześć pracowni, odpowiadających głównym kierunkom specjalizacji naukowej Instytutu. Zespół nauczycieli akademickich dzieli się pomiędzy wyżej wymienione jednostki. Oprócz nich, w Instytucie działa Laboratorium Komputerowe (kierowane przez Marka Pawłowskiego, mające pod opieką kilka pracowni komputerowych, wykorzystywanych głównie do celów dydaktycznych), Zakład Doświadczalny oraz – co oczywiste – grupa pracowników administracyjnych.

Powołane pracownie wypracowują sobie tematykę nowych projektów, podejmują udane starania o granty (zarówno rektorskie i dziekańskie, jak finansowane przez nowopowstały Komitet Badań Naukowych), kompletują wyposażenie własnych laboratoriów badawczych. Tematyka ich badań w naturalny sposób ewoluuje, towarzyszą temu zmiany sytuacji personalnej. Janusz Sosnowski uzyskuje w 1993 r. habilitację (Analiza i testowanie błędów przemijających w systemach cyfrowych), w 1994 r. - Nagrodę Wydziału IV Nauk Technicznych PAN za całokształt działalności naukowej. Henryk Rybiński przenosi się do Instytutu na stałe, wkrótce współpracę z jego zespo-

łem podjąć (początkowo na pół etatu) Mieczysław Muraszkiewicz. Kilka osób uzyskuje stopień doktora, z drugiej strony kilku doktorów odchodzi z Instytutu, a w 1994 r. Instytut spotyka dotkliwą stratę: umiera nagle Kazimierz Bieńkowski, pierwszy doktor w historii Instytutu i jeden z jego najstarszych pracowników.

W 1994 r., sytuacja dojrzeje do kolejnej zmiany struktury organizacyjnej Instytutu. Zakład Grafiki Komputerowej będzie kontynuował działalność pod kierownictwem Jana Zabrodzkiego, lecz w miejsce sześciu pracowni zostaną utworzone dwa dalsze zakłady: Zakład Systemów Informatycznych, którego kierownikiem będzie Henryk Rybiński, oraz Zakład Oprogramowania i Architektury Komputerów, kierowany przez Janusza Sosnowskiego.

Od samego początku kadencji Zdzisława Pawłaka Instytut podejmuje także starania o nowe zamówienia na projekty i prace techniczne, które pozwoliłyby utrzymać zespół Zakładu Doświadczalnego. Niestety, czas nie sprzyja działalności tego Zakładu. Początek lat dziewięćdziesiątych – to przecież okres bardzo burzliwych zmian ustrojowych w Polsce. W całej polskiej gospodarce, a zwłaszcza w przemyśle elektronicznym, następuje gwałtowna zmiana: dawne, ‘socjalistyczne’ maszyny, urządzenia i technologie okazują się w bolesny sposób przestarzałe. To samo dotyczy form zarządzania. Na ich miejsce wchodzi rozwiązania importowane, zachodnie lub azjatyckie. Pojawiają się przedstawicielstwa wielkich i małych światowych firm wytwarzających komputery, oprogramowanie i gotowe systemy do celów zarządzania, sterowania procesami, obsługi urządzeń medycznych, obliczeń inżynierskich ... Doświadczenie i fachowość zespołu Zakładu Doświadczalnego nie wystarcza do podjęcia rywalizacji z nimi, zwłaszcza, że jego techniczne wyposażenie pochodzi w znacznej mierze również z ubiegłej epoki.

W rezultacie, po ponad półtorarocznych bezowocnych staraniach o nowe zamówienia, w 1991 r. Zakład Doświadczalny Budowy Maszyn Matematycznych<sup>23</sup> zostaje zlikwidowany. To trudny, gorzki moment rozstania z ważną częścią własnej historii. Wielu młodszych pracowników Zakładu odeszło już dawniej z własnej woli, teraz na wcześniejsze emerytury odchodzi duża grupa doświadczonych inżynierów, techników i robotników, którzy nierzadko przez trzydzieści i więcej lat tworzyli komputery i inne urządzenia, stanowiące kiedyś o sukcesach Instytutu.

W 1989 r. Instytut podejmuje (wspólnie z Instytutem Telekomunikacji) organizację podyplomowego studium teleinformatyki i zarządzania CITCOM. Jest to inicjatywa francuskiego partnera, Institut Telesystemes, który ma doświadczenie w prowadzeniu tego typu szkoleń. Oprócz korzyści merytorycznych (wzbogacenie oferty Wydziału o nowoczesną, bardzo aktualną tematykę i przeszkolenie we Francji grupy pracowników obu instytutów) laboratorium komputerowe Instytutu otrzymuje darowany przez stronę francuską system komputerowy DPX 2/210 (produkcji firmy Bull), z systemem operacyjnym zbliżonym do UNIXa i systemem zarządzania bazą danych ORACLE, wyposażony w osiem terminali. Będzie on wykorzystywany zarówno w ramach Studium CITCOM, jak w innej działalności Wydziału.

System DPX (Bull) jest bardzo potrzebny Instytutowi. Odłączenie Centralnego Ośrodka Informatyki znacznie uszczupliło wyposażenie instytutowego Laboratorium Komputerowego: dość wspomnieć, że w 1989 r. Instytut dysponował jedynie czternastoma komputerami PC AT. Jednakże, już w 1991 r. Instytut pozyskuje – w dużej mierze dzięki aktywności Zdzisława Pawłaka – nowoczesny komputer IBM RS/6000 (RISC) oraz pierwsze cztery stacje robocze SunSparcStation. Potem, w 1994 r. przybędą jeszcze 32 stacje robocze Sun, w laboratorium obsługującym potrzeby dydaktyczne całego Wydziału.

---

<sup>23</sup> Tę wznosząco niedzisiejszą nazwę Zakład Doświadczalny zachował do końca.

Stale zwiększa się liczba komputerów typu PC. W 1991 r. łączone są one w sieć (Novell), a w 1992 r. powstaje sieć (LAN) ogólnoinstitutowa. Środki na ten cel pochodzą z wszelkich możliwych źródeł: zasobów instytutowych, dziekańskich, Komitetu Badań Naukowych, a także projektów badawczych, wykonywanych przez Zakład Grafiki Komputerowej i sześć pracowni naukowych. Później, po uruchomieniu w 1995 r. Wieczorowych Studiów Zawodowych – także ze środków, pochodzących z opłat za studia.

W sumie, należy stwierdzić, że w ciągu lat dziewięćdziesiątych Instytut włożył wiele środków, pomysłowości i wysiłku organizacyjnego w rozbudowę i nieustanną modernizację swej bazy komputerowej. Należy podkreślić, że oprócz zasobów zlokalizowanych w instytutowym Laboratorium Komputerowym, poszczególne jednostki wyposażały się w bardziej specjalistyczny sprzęt i oprogramowanie. Stanowią one obecnie podstawę laboratoriów zakładowych, będących miejscem badań i zaawansowanej dydaktyki (pracownie problemowe, prace dyplomowe itd.). Dzięki temu wysiłkowi osiągnięto także znaczną różnorodność dostępnych dla badań i dydaktyki platform sprzętowych, systemów operacyjnych, narzędzi do tworzenia oprogramowania itd.

**Rozwój i działalność Zakładów Instytutu.** Jak wspomniano, od 1994 roku działają w Instytucie Informatyki trzy zakłady. Stanowią one do dnia dzisiejszego podstawowe jednostki organizacyjne, na których opiera się zarówno dydaktyczna, jak badawcza działalność Instytutu. Jak wspomniano, każdy z zakładów ma także własne laboratorium, uzupełniające instytutowe zasoby komputerowe o różnorodny, specjalistyczny sprzęt i oprogramowanie<sup>24</sup>.

**Zakład Grafiki Komputerowej** (kierowany przez Jana Zabrodzkiego) został utworzony już w 1989 r. Od początku, podstawowa tematyka badań tego zespołu obejmowała specjalizowane architektury komputerowe do celów grafiki komputerowej, modelowanie i wizualizację zjawisk naturalnych (zwłaszcza w czasie rzeczywistym), a także specjalistyczne metody i algorytmy grafiki komputerowej. Zakład kilkakrotnie uzyskuje środki (granty KBN) na realizację dużych projektów badawczych, integrujących działania zespołu. W drugiej połowie lat dziewięćdziesiątych tematyka ta rozszerza się o metody łączenia obrazów generowanych komputerowo z obrazem z kamery. W szczególności, w 1998 r. Przemysław Rokita uzyskuje z KBN grant na badania nad tym zagadnieniem. W wyniku badań przedstawia rozprawę habilitacyjną i w roku 2000 uzyskuje habilitację. W ostatnim okresie Zakład zajmuje się również techniką wirtualnej rzeczywistości. Jednocześnie, kilka osób kontynuuje dawną specjalność Instytutu: przetwarzanie sygnałów biomedycznych.

Zespół Zakładu, w znacznej mierze dzięki aktywności kierownika, wyrobił sobie pozycję znanego polskiego ośrodka badań nad grafiką komputerową. Przyczyniła się z pewnością do tego zbiorowa praca *Grafika komputerowa, metody i narzędzia* (pod redakcją Jana Zabrodzkiego, WNT 1994), a także fakt, że od 1993 roku Zakład prowadzi wspólnie z Komitetem Informatyki PAN ogólnopolskie seminarium *Grafika komputerowa i przetwarzanie obrazów*.

Wśród specjalistycznego wyposażenia Laboratorium Zakładu Grafiki Komputerowej na szczególną uwagę zasługują dwie ‘mocne’ stacje robocze firmy Silicon Graphics, wyprodukowane właśnie do celów grafiki komputerowej (Iris 4D/30TG oraz Indigo<sup>2</sup> XZ), sprzęt do tworzenia wirtualnej rzeczywistości oraz bogate specjalistyczne oprogramowanie do modelowania graficznego.

---

<sup>24</sup> Szczegółowe informacje o organizacji Instytutu, aktualnej tematyce naukowej, prowadzonych projektach, wyposażeniu laboratoriów itd. można znaleźć na instytutowej stronie [www.ii.pw.edu.pl](http://www.ii.pw.edu.pl).

**Zakład Systemów Informacyjnych**, którym od początku kieruje Henryk Rybiński, koncentruje się na badaniach z zakresu baz danych, baz wiedzy, systemów ekspertowych oraz teoretycznych i praktycznych aspektach wnioskowania na podstawie niepewnych danych. Ostatnie z wymienionych zagadnień jest przedmiotem naukowych zainteresowań Zdzisława Pawlaka. W 1991 r. Pawlak publikuje monografię *Rough sets. Theoretical aspects of reasoning about data*. (Kluwer 1991). Wokół swej teorii zbiorów przybliżonych (i dużego grantu przyznanego w 1992 r. przez KBN na badania nad tą tematyką) Pawlak organizuje zespół badawczy, w którego pracach uczestniczą osoby nie tylko z Instytutu Informatyki, lecz z innych instytutów Wydziału, z innych polskich uczelni i ośrodków zagranicznych. Rezultaty badań są szeroko publikowane i wzbudzają ogromne zainteresowanie środowisk, zajmujących się sztuczną inteligencją.

Zdzisław Pawlak uczestniczy w licznych krajowych i zagranicznych konferencjach naukowych, poświęconych tej tematyce, wreszcie w 1998 roku (wspólnie z Instytutem Matematyki Uniwersytetu Warszawskiego) zorganizuje na terenie naszego Wydziału wielką międzynarodową konferencję: *First International Conference on Rough Sets and Current Trends in Computing (RSCTC'98)*. Mimo odejścia (w 1996 r.) na emeryturę, Zdzisław Pawlak utrzymuje do dziś niezwykłą aktywność naukową, a jego opublikowany dorobek naukowy z ostatnich lat budzi prawdziwy podziw.

Badania dotyczące baz danych, baz wiedzy i systemów ekspertowych dotyczyły głównie problemów synchronizacji transakcji w bazach danych, semantycznych zagadnień reprezentacji wiedzy w systemach informacyjnych oraz multimedialnych baz danych. W końcu lat dziewięćdziesiątych, tematyka prac zespołu, wzmocnionego przez Mieczysława Muraszkiewicza, ewoluowała w kierunku metod pozyskiwania wiedzy (*knowledge discovery*) i eksploracji danych (*data mining*). W 1999 roku zespół kierowany przez Mieczysława Muraszkiewicza rozpoczął duży projekt badawczy realizowany na zlecenie i we współpracy z Polską Telefonią Cyfrową, operatorem sieci telefonii komórkowej ERA GSM, dotyczący wspierania procesów zarządzania w ERA GSM za pomocą technik z kręgu *data mining*. Projekt jest wieloetapowy, wykonane do dziś etapy dostarczyły obu stronom ciekawych doświadczeń i wniosków. Wszystko wskazuje na to, że projekt będzie kontynuowany, stanowiąc źródło inspiracji i doświadczeń dla znacznej części Zakładu.

Tematyka badawcza trzeciego z zakładów, mianowicie **Zakładu Oprogramowania i Architektury Komputerów**<sup>25</sup>, obejmuje zagadnienia diagnostyki i testowania systemów komputerowych, modelowanie zachowań systemów współbieżnych i rozproszonych oraz inżynierię oprogramowania, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki projektowania systemów działających w czasie rzeczywistym.

Badania nad testowaniem systemów, odpornością na uszkodzenia i błędy przemijające itd. są domeną Janusza Sosnowskiego i jego współpracowników. Grupa ta ma w dorobku oryginalne metody testowania systemów mikroprocesorowych i analizy odporności na uszkodzenia (*fault tolerance*) systemów wielokomputerowych. W ostatnim okresie tematyka ta rozszerzyła się o metody zaawansowanej syntezy układów logicznych (Paweł Kerntopf). Rezultaty są dobrze znane i wysoko oceniane w międzynarodowym środowisku naukowym. W znacznej mierze dzięki temu, na jesieni 2001 r. nasz Wydział będzie miejscem, gdzie odbędzie się znana międzynarodowa konferencja EUROMICRO 2001, której organizatorami są właśnie Janusz Sosnowski i Tadeusz Łuba (z Instytutu Telekomunikacji).

---

<sup>25</sup> Zakładem kieruje Janusz Sosnowski, który jest także od 1996 r. do chwili obecnej Dyrektorem Instytutu Informatyki.



Zespół kierowany przez Jerzego Mieścickiego kontynuuje badania nad modelami systemów współbieżnych i rozproszonych. W początku lat dziewięćdziesiątych sformułowany został oryginalny model teoretyczny (*CSM: Concurrent State Machines*), który po kilku latach rozwoju stał się podstawą dużego projektu COSMA, zakładającego wykorzystanie formalnych metod weryfikacji poprawności w procesie projektowania zarówno współbieżnego obiektowego oprogramowania, jak systemów wbudowanych (*embedded systems*). Tematyka ta należy do najbardziej aktualnych wyzwań we współczesnej informatyce, wiąże się z rozwojem metod inżynierii oprogramowania i narzędzi programowych wspomagających proces projektowania (*CASE: Computer-Aided Software Engineering*).

Należy podkreślić, że zespół Zakładu stara się o praktyczne wykorzystanie swych umiejętności w zaawansowanych projektach wykonywanych na zlecenie zewnętrznych instytucji. W szczególności, w latach 1994 – 95, we współpracy z Instytutem Techniki Ciepłej PW (zespół Janusza Lewandowskiego) grupa pracowników Zakładu kierowana przez Wiktora Daszczuka zaprojektowała i wdrożyła złożony system monitorowania i nadzoru bloków energetycznych dla warszawskiej Elektrociepłowni Siekierki. W 1996 roku Zespół uzyskał pierwsze miejsce w konkursie o Nagrodę Siemens, w kategorii projektów badawczych mających zastosowanie w praktyce. Od tego czasu system był stale modyfikowany, ulepszany i rozwijany, a w chwili obecnej pracuje w ruchu ciągłym już w kilku polskich elektrowniach (EC Siekierki i Żerań, elektrownie w Połańcu, Żarnowcu i Kozienicach).

Drugim przykładem projektów wykonywanych dla zewnętrznych zleceniodawców były prace wykonywane w latach 1995 – 98 dla wielkiego niemieckiego operatora telefonii komórkowej T-Mobile GmbH (części Deutsche Telekom). Obejmowały one najpierw organizację eksperymentalnej sieci telefonii cyfrowej GSM w regionie suwalskim, a następnie projekt organizacji rozproszonego systemu komputerowego, wykorzystującego złożony protokół komunikacyjny zbudowany na usłudze SMS (Wiktor Daszczuk, Jerzy Mieścicki).

***Imponująca działalność Jana Bieleckiego.*** Na oddzielną wzmiankę zasługuje niezwykle dorobek wydawniczy jednego z długoletnich pracowników Instytutu Informatyki, mianowicie Jana Bieleckiego. Bielecki należy do najbardziej doświadczonych polskich programistów, ma w swym dorobku znaczące profesjonalnie osiągnięcia, jak choćby – u nas - współautorstwo systemu operacyjnego MISS dla komputera UMC 20, czy liczne publikacje na temat różnych implementacji języka C, które zapewniły mu pozycję eksperta międzynarodowego komitetu dla opracowania standardu tego języka. Jest jednak najbardziej znany jako autor niezwykle liczby podręczników i monografii z dziedziny technik, systemów i języków programowania.

Dziedzina ta rozwijała się bardzo szybko, lecz Bielecki śledził jej rozwój, trafnie oceniał wagę nowych rozwiązań i niezwykle sprawnie dostarczał czytelnikom kompetentne podręczniki, w których rozważania ilustrował sporządzonymi i zanalizowanymi przez siebie przykładami. Już w 1988 r. miał w swym dorobku 32 pozycje książkowe o tym charakterze. Od tamtego czasu, wraz z rozpowszechnianiem się komputerów, popyt na podręczniki z zakresu programowania znacznie się zwiększył, zwiększyła się też autorska produktywność Jana Bieleckiego. Dość powiedzieć, że dziś jego dorobek obejmuje 113 książek (słownie: sto trzynaście!), wydanych w łącznym nakładzie przekraczającym 800 000 egzemplarzy. Są one znane w Polsce, były tłumaczone i wydawane za granicą, przyniosły autorowi niezliczone nagrody Ministra i Rektora, a w 2000 roku – również prestiżową (w środowisku polskich informatyków) nagrodę ‘Krzemowego Oskara’, którą przyznano mu w wyniku tajnego głosowania internetowego w ramach wystawy ‘Info-system 2000’ w Poznaniu.

**Medal ‘Computer Pioneer’ dla Antoniego Kilińskiego.** W 1997 roku miało miejsce wydarzenie o charakterze symbolu, zamykające klamrą całe kilkudziesięcioletnie dzieje polskiej informatyki. Oto IEEE Computer Society, największe międzynarodowe stowarzyszenie informatyków, przyznało honorowy medal Pioniera Informatyki (‘Computer Pioneer’) dwóm uczonym z Polski: Antoniemu Kilińskiemu i Romualdowi Marczyńskiemu<sup>26</sup>. Obaj Profesorowie znaleźli się w ten sposób w gronie kilkudziesięciu postaci dla naszej dziedziny historycznych, obok konstruktorów ENIACa i twórców pierwszych języków programowania, a na awersie przyznanego im medalu widnieje podobizna Charlesa Babbage’a, konstruktora pierwszej programowanej mechanicznej maszyny liczącej sprzed przeszło stu sześćdziesięciu lat.

W uzasadnieniu decyzji o przyznaniu medalu Antoniemu Kilińskiemu przypomniano nie tylko jego rolę w zbudowaniu pierwszego komputera produkowanego przemysłowo w Polsce, lecz również jego zasługi dla kształcenia polskich informatyków. Instytut Informatyki brał udział w obu wspomnianych dziełach swego założyciela i wieloletniego kierownika, mamy więc prawo uważać, że jakaś część tego zaszczytu przypada wszystkim jego współpracownikom, uczniom i następcom, którzy przez pięćdziesiąt lat konstruowali komputery i oprogramowanie, prowadzili badania w dziedzinie informatyki i przekazywali swą wiedzę studentom Wydziału Elektroniki.

Przyznanie Antoniemu Kilińskiemu i Romualdowi Marczyńskiemu medalu ‘Pioniera Informatyki’ stanowi nie tylko wyraz uznania dla ich osobistych zasług. To także gest przyjęcia polskiego środowiska informatycznego do światowego bractwa informatyków. Całe lata istnieliśmy i działaliśmy jak gdyby równolegle, oddzieleni odmiennością systemów politycznych i rywalizacją między mocarstwami. Dzieliły nas możliwości technologiczne, wyposażenie naszych laboratoriów, trudności w wymianie doświadczeń, ... Ale naszą pomysłowość, czas, wysiłek intelektualny poświęciliśmy wspólnej sprawie. Zaliczenie dwóch polskich uczonych do grona pionierów światowej informatyki można odczytywać jako symboliczny gest zamykający epokę podziałów.

To zobowiązuje: nie żyjemy już na dalekich peryferiach rozwijającego się świata i jesteśmy obowiązani wnieść swój wkład także w dzisiejszy i jutrzejszy rozwój naszej dziedziny: informatyki.

## **7. Próba spojrzenia w przyszłość.**

Staraliśmy się wyżej pokazać w subiektywnym skrócie pięćdziesięcioletnią historię badań, prac konstrukcyjnych i nauczania w dziedzinie informatyki na naszym Wydziale, a przede wszystkim - losy Instytutu Informatyki i tworzących go ludzi. To pouczające doświadczenie: uświadomić sobie, jak dramatyczne zmiany były udziałem tej dyscypliny na przestrzeni zaledwie dwóch pokoleń, i jednocześnie - jak jej rozwój na świecie i u nas był powiązany z globalnymi procesami historycznymi i cywilizacyjnymi, z wielkimi konfliktami i osiągnięciami ostatniego półwiecza.

Te związki trwają nadal. Wszyscy powtarzają, że ludzkość przechodzi właśnie od ery społeczeństwa przemysłowego do informacyjnego. Powszechny i prawie nieskrępowany dostęp do informacji, wszechobecność Internetu, nowe formy komunikowania i samoorganizowania się grup społecznych i całych społeczeństw, nowe formy przedsiębiorczości ... Dla jednych – to wizja nowego, wspaniałego świata, dla innych – przede wszystkim zagrożenia: upadek tradycyjnych instytucji i autorytetów, zniszczenie odmienności kulturowych, nowe formy przestępczości, swoboda szerzenia także destrukcji i demoralizacji. Tak czy inaczej, informatyka i telekomuni-

---

<sup>26</sup> Sędziwy prof. Romuald Marczyński, bardzo wzruszony, odebrał medal osobiście. Antoniemu Kilińskiemu, który zmarł w 1989 r., medal przyznano pośmiertnie, w drodze wyjątku, choć to odznaczenie do tej pory było przyznawane wyłącznie osobom żyjącym.

kacja należą do tych nielicznych dziedzin nauki i praktycznej działalności człowieka, które wciąż silnie wpływają na losy naszej cywilizacji.

Jednocześnie, informatyka też się zmienia. Wszechobecność światowej sieci narzuca unifikację i standaryzację formatów danych, protokołów komunikacyjnych, oprogramowania. Wydaje się, że mało pozostaje miejsca na własne, oryginalne rozwiązania. Produkcja układów scalonych, podzespołów, całych komputerów i oprogramowania systemowego skupia się w rękach bardzo nielicznej grupy globalnych producentów: tu też pole dla własnej twórczości wydaje się bardzo ograniczone. Tworzeniem oprogramowania aplikacyjnego zajmują się natomiast tysiące firm, grupujących się w silne konsorcja i oferujących gotowe oprogramowanie do wszystkich możliwych – zdawałoby się – zastosowań. Konkurencja na rynku jest niezwykle silna, a warunkiem ‘przebicia się’ do nabywców są wielkie nakłady na marketing.

W tej sytuacji pojawia się pytanie, kim jest dzisiaj informatyk? Czy ma coś jeszcze twórczego do zrobienia, jeśli nie jest pracownikiem zamożnej firmy w Krzemowej Dolinie? Czy w takim kraju, jak Polska są w ogóle potrzebni informatycy z wyższym wykształceniem? Czy – zamiast finansować studia na poziomie akademickim, badania naukowe i oryginalne projekty rozwojowe – nie byłoby lepiej i taniej skupić się na kupowaniu gotowych rozwiązań?

Istotnie, rozpowszechnienie się komputerów osobistych w domach, urzędach, sklepach, szkołach, coraz powszechniejszy dostęp do Internetu – wszystko to sprawia, że coraz więcej ludzi budzi się każdego ranka z przyjemnym przeświadczeniem, że już są informatykami. Umieją nadać e-mail, znaleźć coś z pomocą wyszukiwarki, napisać raport czy podsumować wydatki korzystając z arkusza kalkulacyjnego. Niektórzy umieją nawet zainstalować nowe oprogramowanie i wymienić kartę graficzną w jednostce centralnej. O, ci to już z całą pewnością informatycy, zwłaszcza, jeśli jeszcze mają za sobą jakiś kurs programowania. Ponadto, na świecie jest coraz więcej młodych entuzjastów, którzy komputerem umieją się posługiwać wcześniej, niż mówić, i już w wieku kilku czy kilkunastu lat, bez specjalnych studiów, zadziwiają rodziców oryginalnymi projektami gier, biegłością w korzystaniu z Internetu czy wyczynami hakerskimi.

Ponieważ jednocześnie te umiejętności wcale nie są trudne albo można je osiągnąć bez studiowania – można spotkać się z powątpiewaniem, czy informatyka w ogóle zasługuje na status dyscypliny akademickiej. Może gdzieś w Ameryce, ale tu, w Polsce? A po cóż kształcić tyłu tych inżynierów i magistrów informatyki? Komputerów przecież budować nie będziecie: robi to parę firm na świecie, u nas najwyżej będzie się składać podzespoły w całość. Odkręcić parę śrubek, wetknąć co trzeba gdzie trzeba i przykręcić śrubki z powrotem – to każdy potrafi. Wiedza o systemach operacyjnych? Po co? Ich również nie będziecie projektować: na całym świecie są w użyciu raptem dwa czy trzy. Trzeba się zdecydować na jeden, wziąć podręcznik, nauczyć się kilkudziesięciu dyrektyw i już można zatrudnić się jako administrator systemu. Oprogramowanie? Przecież to się kupuje gotowe, na CD, albo ściąga z sieci. Ono się nawet samo instaluje: jedyne, co trzeba zrobić – to co jakiś czas ‘kliknąć’ na przycisk ‘dalej’. Więc cóż pozostaje? Projektowanie stron WWW? Do tego jest potrzebny jakiś poradnik na początek i odrobina pomysłowości, bardziej zresztą plastycznej niż technicznej. Więc może wpisywanie zawartości formularzy do bazy danych przedsiębiorstwa? Tak, ale czy do tego jest rzeczywiście potrzebne wyższe wykształcenie? Co innego - zastosowania informatyki. To zupełnie inna historia. Już wiemy, że komputery będą potrzebne w technice, produkcji, zarządzaniu, usługach. Kształćmy więc tych inżynierów mechaników, elektryków, businessmanów, ekonomistów tak, by umieli się posługiwać komputerem i Internetem. Dziś jeszcze może warto poświęcić temu ze dwie godziny na pierwszym roku studiów, jutro już wszyscy przyniosą tę umiejętność ze szkoły lub z domu i problem rozwiąże się sam.

Zdarza się, że poglądy takie powtarzają nawet osoby z tytułami naukowymi, na ogół z tym większym przekonaniem, im płytszy i bardziej amatorski jest ich kontakt z informatyką. Tymczasem informatyka jako akademicka dyscyplina (zarówno w sensie nauczania, jak badań) naprawdę istnieje. Co więcej, jest w istocie dopiero na początku swej drogi. Cóż znaczy pięćdziesiąt lat istnienia *computer science*, w porównaniu z wielowiekowymi tradycjami takich nauk, jak matematyka, mechanika, filozofia albo filologia klasyczna? Jeszcze nawet nie ma jednego, ugruntowanego kanonu wyższego wykształcenia informatyka. Próbami jego określenia zajmują się dwa największe światowe stowarzyszenia informatyków: *IEEE Computer Society* oraz *ACM (Association for Computing Machinery)*. Co mniej więcej dziesięć lat powoływany jest wspólny komitet, który opracowuje rekomendacje dotyczące treści programu studiów wyższych z dziedziny informatyki. Jeśli więc ktoś nie wie, czym (i jak) można zapełnić program kilkuletnich studiów wyższych na tym kierunku – powinien zapoznać się z najnowszym opracowaniem tego komitetu<sup>27</sup>.

Pozostaje jednak pytanie, *po co* tym się zajmować, skoro właściwie wszystko albo już jest gotowe, albo zaraz będzie gotowe, zrobione przez jedną z kilku dominujących zachodnich firm. Odpowiedź brzmi: problem jest pozorny, gdyż jego przesłanka nie jest prawdziwa. W istocie, zrobiono jeszcze niewiele. Era społeczeństwa informacyjnego dopiero się rozpoczyna: z pewnością będziemy wkrótce świadkami zjawisk, wynalazków i osiągnięć, których dziś nie jesteśmy w stanie przewidzieć, ani sobie nawet wyobrazić. Pole do działania jest niezwykle szerokie i miejsca starczy dla wszystkich.

Ważne, by nie popełnić grzechu niewiary we własne możliwości i nie powtórzyć tego błędu, który w naszym kraju popełniono w latach sześćdziesiątych i siedemdziesiątych XX wieku, kiedy to założono, że stać nas co najwyżej na naśladowanie Zachodu, kopiowanie IBM System/360 i przestrzeganie ‘listy preferencyjnej’.

Po pierwsze, informatyka – to przede wszystkim *algorytmizacja*: sztuka przekształcania problemów naszego życia w zadania obliczeniowe i podawanie sposobów ich skutecznego rozwiązywania. Ta praca nie ma końca: to tworzenie modeli zjawisk ekonomicznych, społecznych, biologicznych, medycznych, geofizycznych, ekologicznych, technologicznych, modeli procesów komunikowania się, organizowania, podejmowania decyzji, rozpoznawania i produkowania obrazów i dźwięków ...

Trzeba wiedzieć, jak takie modele się tworzy i rozwiązuje, co na ich temat ma już dziś do powiedzenia współczesna informatyka, matematyka, fizyka, technika. Jak przekształcić je w algorytmy i odpowiednie struktury danych, które algorytmy są obliczeniowo ‘łatwe’, a które ‘trudne’ (i co to znaczy), jakie środki techniczne: paradygmaty projektowania, języki programowania, systemy komputerowe, są najwłaściwsze dla danego typu zadań. Badania z tej dziedziny – to miejsce styku informatyki i innych nauk, działów wiedzy i działalności praktycznej człowieka.

Tworzeniu modeli zjawisk otaczającego nas świata towarzyszą badania nad systemami informacyjnymi oraz zupełnie nowymi technikami i algorytmami przetwarzania informacji. Szczególnie miejsce mają tu algorytmy probabilistyczne i ewolucyjne, a także teorie i metody z kręgu sztucznej inteligencji, w tym sieci neuronowe i inne techniki zautomatyzowanego gromadzenia wiedzy, klasyfikowania faktów, wnioskowania.

---

<sup>27</sup> *Computing Curricula 2001*, The Joint Task Force on Computing Curricula, IEEE Computer Society, Association for Computing Machinery, <http://computer.org/education/cc2001/report/index.html>.

Szybko rozrastające się systemy informacyjne gromadzą ogromną ilość danych. Jeśli owe składowiska danych mają nie przekształcić się w monstrualny śmietnik, w którym wszystko jest, ale niczego nie można znaleźć – ich zawartość musi być tak zorganizowana, by użytkownik miał dostęp do danych, które będą mu potrzebne. Jak to skutecznie zrobić? Dane te mają być na ogół podstawą pewnego wniosku. Jak jednak prowadzić takie wnioski, jeśli dane są o tak ogromnej objętości, a przy tym niepewne, niekompletne, nieprecyzyjne albo wzajemnie sprzeczne? Człowiek posługuje się w takich przypadkach inteligencją, doświadczeniem i intuicją, ale jak ma to zrobić system komputerowy? Co więcej, w ogromnych składowiskach danych ukryte są nieznanne nam dotąd zależności między różnymi, często pozornie odległymi faktami i zjawiskami. Czy można je jakoś stamtąd ‘wykopać’, przeanalizować i wykorzystać?

Stąd badania nad systemami informacyjnymi, modelami baz danych, mechanizmami gromadzenia wiedzy, systemami klasyfikacji, wniosku na podstawie niepewnych danych, stąd takie terminy, jak sztuczna inteligencja, *data mining* czy *knowledge discovery*. To ważne działy współczesnej informatyki, obiecujące i dopiero na początku swej drogi.

Informatyka – to również sposoby na radzenie sobie z ogromną różnorodnością form występowania informacji: analogowej i cyfrowej, wizualnej, tekstowej i dźwiękowej, produkowanej przez urządzenia pomiarowe i przez człowieka. Informatyka sprowadza je wszystkie do sekwencji symboli o możliwie dokładnie określonej składni i semantyce, oferuje metody kompresji i kontroli poprawności, organizuje je w hierarchiczne struktury danych wygodne do przechowywania, przesyłania i przetwarzania. Oczywiście, istnieje wiele standardów reprezentowania różnego rodzaju danych: tekstowych, graficznych, muzycznych i multimedialnych. Równie wielka jest różnorodność metod i narzędzi ich przetwarzania: języków programowania, protokołów komunikacyjnych, platform sprzętowych, systemów operacyjnych, systemów zarządzania bazą danych.

To nieprawda, że systemy operacyjne są dwa: UNIX i Windows, protokół komunikacyjny jeden: TCP, a języki programowania - ze trzy: C, C++ i Java. Są ich setki. Oparte są one jednak na wspólnych teoretycznych zasadach. Znajomość tych wspólnych zasad (a także zrozumienie istoty różnic między standardami, systemami, językami) odróżnia profesjonalnego informatyka od przyuczonego amatora<sup>28</sup>. Dzięki temu ‘prawdziwy’ informatyk potrafi *integrować* różne rozwiązania w system, to znaczy potrafi sprawić, by różne formaty danych, systemy operacyjne, protokoły komunikacyjne, platformy sprzętowe współistniały i współdziałały ze sobą w ramach systemu. Ta teoretyczna wiedza, uzupełniona o praktyczną znajomość kilku różnych standardów danych, języków, systemów, powinna mu wystarczyć również w przyszłości: wiadomo bowiem, że każde z dzisiejszych rozwiązań kiedyś też odejdzie do historii, tak, jak odszedł ENIAC czy UMC 1.

Działem informatyki, któremu można wróżyć lata rozwoju, jest szeroko rozumiana *grafika komputerowa*. Zmysł wzroku, wraz z zadziwiającymi możliwościami panoramicznego i stereoskopowego widzenia, rozpoznawania obrazów, ich zapamiętywania i kojarzenia – stanowi jeden z najsilniejszych atutów człowieka. Dlatego dwu-, trój- i czterowymiarowa (tj. zmienna w czasie, animowana) informacja o charakterze wizualnym jest tak pożądana we współpracy człowieka z systemami komputerowymi. Stąd badania nad generowaniem realistycznych obrazów, animacją w czasie rzeczywistym, łączeniem obrazów generowanych komputerowo z obrazem z tradycyj-

---

<sup>28</sup> Profesjonalny informatyk powinien być trochę rozbawiony, a trochę urażony, gdy go ktoś spyta, jaki zna język programowania. To tak, jak gdyby spytać kierowcę o najwyższej kategorii uprawnień zawodowych, jakiej marki samochodem umie kierować. Każdej, oczywiście. Proszę mi dać jedynie trochę czasu na oswojenie się, potem - to już tylko kwestia praktyki.

nej kamery, itd. – aż do łączenia wrażeń wzrokowych z innymi wrażeniami zmysłowymi tak, by otrzymać złudzenie sztucznej rzeczywistości (*virtual reality*).

Zastosowania tych badań nie ograniczają się do gier, filmu, rozrywki, wirtualnych podróży do odległych miejsc czy do świata fantazji. To także możliwość trenowania pilotów, kierowców, operatorów urządzeń pracujących w niebezpiecznych warunkach, możliwość bezpiecznego ćwiczenia nowych technik chirurgicznych. Oczywiście, i tutaj już wiele zrobiono: wszyscy widzieliśmy choćby stada dorodnych wirtualnych dinozaurów przemierzających *Jurassic Park*. Ale z drugiej strony, przypomnijmy, że każda klatka tego filmu – to kilka godzin przetwarzania najszybszych ówczesnych komputerów, nie licząc poprzedzających to przetwarzanie setek godzin projektowania i ‘ożywiania’ sztucznych stworów. Czy nie powinno się tego robić szybciej i lepiej?

Wyzwaniem dla informatyków są również zjawiska *rozproszenia* i *współbieżności* występujące we współczesnych sieciach i systemach komputerowych. Technologie sieciowe (w tym także internetowe) umożliwiają tworzenie *systemów rozproszonych*, w których liczne komputery, wykonujące pewne wspólne funkcje, są rozrzucone na dużym obszarze geograficznym, wywołują się wzajemnie na odległość i współużytkują również rozproszone zasoby: dane, elementy oprogramowania, moc obliczeniową itd. Nieuchronne są przy tym opóźnienia komunikacyjne. Zwłaszcza w dużych systemach – należy się liczyć również z losową niesprawnością łączy i samych węzłów sieci. Stwarza to problemy ze spójnością danych oraz aktualnością informacji o lokalizacji zasobów.

Ponadto, system rozproszony jest z natury współbieżny. Znaczy to, że wiele procesów biegnie w nim jednocześnie, a więc muszą się w pewien sposób koordynować i synchronizować. Jest to szczególnie niełatwe wobec opóźnień i niepewności co do stanu partnera, z którym mamy współpracować na odległość. Informatycy wiedzą również, że ze współbieżnością wiąże się możliwość występowania szkodliwych zjawisk, które nigdy nie mają miejsca w przypadku obliczeń nawet złożonych, ale sekwencyjnych: zakleszczenia (*deadlocks*), ‘martwe pętle’ (*live-locks*), naruszenie reguł wzajemnego wykluczania itd. Teoria i praktyka tworzenia systemów rozproszonych wolnych od takich błędów ma przed sobą bardzo wiele problemów do rozwiązania.

Gatunkiem systemów, z jakim przeciętny użytkownik komputera osobistego na ogół nie ma do czynienia są *systemy czasu rzeczywistego*. Są to zazwyczaj systemy *reaktywne*, to znaczy takie, których zadaniem jest reagowanie na zdarzenia, nadchodzące do nich z otoczenia. W przypadku systemów czasu rzeczywistego, na zachowania systemu są dodatkowo nałożone ostre ograniczenia czasowe. Nie jest wszystko jedno, czy (jak w internetowej wyszukiwarce) system raz odpowie w ciągu ułamka sekundy, a kiedy indziej – w ciągu pół minuty. Systemy tego typu są budowane do celów sterowania procesami technologicznymi, liniami produkcyjnymi, zespołami robotów, ruchem kolejowym czy ulicznym, zespołami wind i zabezpieczeń przeciwpożarowych w wieżowcach itd. Stosuje się w nich inne zasady organizacji sieci, inne protokoły komunikacyjne, elementy sprzętowe, systemy operacyjne, oprogramowanie aplikacyjne – niż w najpowszechniejszych zastosowaniach: domowych, biurowych i w powszechnie dostępnych sieciach wchodzących w skład Internetu.

Najczęściej systemy takie są najpierw projektowane w wersji próbnej, uruchomieniowej, a następnie ‘dopasowywane’ i ‘strojone’ na miejscu, tak, by dobrze obsługiwały dany, specyficzny obiekt. Na etapie takiego dopasowywania głównym problemem jest *analiza wydajności* systemu, wyszukiwanie i poprawianie jego wydajnościowych ‘wąskich gardeł’. To też nie jest praca dla informatyka – amatora, który nie wie, co system ma ‘w środku’.

Szczególnym rodzajem systemów reaktywnych (także najczęściej czasu rzeczywistego) są *systemy wbudowane (embedded systems)*. Z wyglądu nie przypominają komputera, z jego klawiaturą, monitorem, jednostką centralną. Prawdę mówiąc, niczego z wyglądu nie przypominają, gdyż kryją się pod tablicą wskaźników samochodu, wewnątrz telefonu komórkowego, w wieży CD, aparatury wideo, telewizora, aparatu fotograficznego, kardiografu, systemu alarmowego i tysięcy innych urządzeń. Są tam właśnie *wbudowane*, jako układ sterowania, zapewniający użytkownikowi bogaty zestaw wygodnych funkcji, a czasem (jak w przypadku cyfrowych telefonów komórkowych, odtwarzaczy CD czy telewizorów cyfrowych) – jako jednostka o ogromnej mocy obliczeniowej, realizująca podstawowe funkcje całego urządzenia.

Większość z nich – to dość standardowe systemy mikroprocesorowe, przystosowywane do specyficznych funkcji przez oprogramowanie, wpisane na stałe do ich pamięci<sup>29</sup>. Zdarzają się jednak zastosowania, w których konieczne jest opracowanie specjalizowanych układów scalonych. Ich projektowanie – to miejsce styku informatyki i mikroelektroniki. Jeśli przewiduje się, że dany system wbudowany będzie częścią urządzenia produkowanego w tysiącach sztuk (jak np. w przypadku telefonów komórkowych), to może opłacać się opracować nowy, specjalizowany układ scalony (*ASIC – Application Specific Integrated Circuit*). Jeżeli skala produkcji nie będzie tak duża – lepiej wykorzystać układy bardziej uniwersalne (np. *FPGA – Field Programmed Gate Arrays*), dostosowywane tylko do specyficznych funkcji.

Można przewidywać, że liczba urządzeń wyposażonych w systemy wbudowane będzie gwałtownie rosła.

Co więcej, wydaje się niewątpliwe, że ich rozwój pójdzie nie tylko w kierunku zwiększania ich złożoności<sup>30</sup> i funkcjonalnej różnorodności, lecz także w kierunku ich integracji w lokalne sieci urządzeń współpracujących ze sobą w ramach mieszkania, domu, osiedla, wreszcie w ramach światowej sieci informatycznej. Podobnie w przypadku pojazdów: zapewne każdy samochód będzie wyposażony wkrótce nie tylko we wbudowane cyfrowe układy sterowania silnikiem czy hamulcami, lecz także system lokalizacji współpracujący z GPS, ‘inteligentny’ alarm i mobilny interfejs do bazy danych dróg, ulic i hoteli całego świata. Będzie sam przypominał o przeglądach, wymianie opon itd.

Ta wizja zresztą nie każdego zachwyci: w końcu będziemy zewsząd osaczeni przez komputery, inteligentne zamki w drzwiach, czajniki uruchamiane zdalnie przez SMSy, mówiące odkurzacze i spłuczki klozetowe samoczynnie rejestrujące zużycie wody w odległej bazie danych przedsiębiorstwa wodociągowego, które potem pobierze sobie samo należność za wodę z naszego konta bankowego. Nie będziemy się potrafiли bez nich obejść, uzależnimy się od nich, a wielkie bazy danych będą gdzieś gromadziły informację o każdej stacji benzynowej, którą odwiedziliśmy i o każdym otwarciu drzwi w naszym mieszkaniu<sup>31</sup>. Wiele zapewne ucieknie w Bieszczady lub na Borneo, ale wydaje się, że dla informatyków i elektroników pracy nie zabraknie.

Tematyką, której dopiero od stosunkowo niedawna poświęca się coraz więcej uwagi, są zagadnienia *bezpieczeństwa danych i autoryzacji dostępu* do sieciowych zasobów informatycznych. Wiadomo, że zgromadzone przez nas i naszą instytucję dane, programy, treść korespondencji itd.

---

<sup>29</sup> Szybko rozpowszechniający się w ostatnich latach język *Java* ma pewne cechy, które sprawiają, że wyjątkowo dobrze nadaje się właśnie do programowania tego typu systemów.

<sup>30</sup> Mikroelektronika potrafi już w tej chwili wytworzyć układy *SIC (System in Chip)* zamykające cały system, wraz z dość bogatym oprogramowaniem systemowym, w ramach jednego układu scalonego.

<sup>31</sup> Ta deprymująca wizja nie jest bynajmniej sprawą odległej przyszłości. Już teraz awaria systemu komputerowego praktycznie paraliżuje każdy większy sklep czy urząd, a częste płacenie za zakupy kartą płatniczą pozostawia w jakichś bazach danych ślad naszych upodobań, zapis trasy naszych podróży itp.

– mogą być przedmiotem zainteresowania przestępcy, konkurenta w interesach, terrorysty, szpiega lub choćby złośliwego małolata, który będzie miał ochotę dla dowcipu ‘wyczyścić’ nasz dysk przy pomocy wirusa albo dla zabawy włamać się poprzez światową sieć do systemu sterowania strategicznych rakiet balistycznych wielkiego mocarstwa. Stąd intensywne badania nad nowymi, bezpieczniejszymi protokołami komunikacyjnymi, technikami kryptograficznymi, zabezpieczeniami i informatycznymi zaporami (*firewalls*), chroniącymi systemy państwowe, wojskowe, przedsiębiorstwa, a także osoby prywatne – przed niepożądanym dostępem.

Od ich rozwoju i skuteczności zależy nie tylko bezpieczeństwo obecnych zasobów sieciowych, lecz także przyszły los nowych technik przedsiębiorczości, handlu i usług zakładających wykorzystanie Internetu (*e-business, e-commerce*). Wszystkie one bowiem opierają się na przekazywaniu poprzez sieć zamówień, płatności, numerów kart kredytowych, podpisów itd., które powinny pozostać poufne.

Wszystkie te systemy, zarówno ich sprzęt, jak oprogramowanie, powinny działać w sposób *wia-rygodny*. Już na etapie zarówno tworzenia oprogramowania, jak projektowania i produkcji sprzętu trzeba zadbać o to, by nie było w nich (lub było jak najmniej) błędów. Dlatego ważnym kierunkiem badań są prace nad teorią i praktyką *testowania i diagnostyki* systemów cyfrowych. Co więcej, nawet dobrze zaprojektowany i wstępnie sprawdzony system w czasie pracy podlega (jak każde urządzenie na świecie) uszkodzeniom, awariom, zaburzeniom mechanicznym lub elektromagnetycznym itd., które mogą w sposób trwały lub przemijający spowodować niesprawność jego całości lub części.

W przypadku domowego komputera użytkownik co najwyżej zaklnie, powie ‘o, znowu się zawiesił’, wyłączy system i uruchomi go ponownie. W przypadku systemu bankowego, światowego systemu telekomunikacyjnego, systemu sterującego samolotem, linią produkcyjną – mogłaby to być katastrofa o nieobliczalnych skutkach. ‘Prawdziwe’ systemy informatyczne powinny więc być tak projektowane, by były *fault-tolerant*, to znaczy odporne na awarie. Muszą być wyposażone w mechanizmy wykrywania błędów i uszkodzeń. Muszą mieć zapasowe zasoby: łącza komunikacyjne, procesory, serwery, bazy danych zawierające stale aktualizowaną replikę danych roboczych. Muszą umieć samoczynnie zrekonfigurować się, odtworzyć stan sprzed uszkodzenia i ‘wstać’ po awarii, tak, by było to prawie niezauważalne dla biegnących w nich procesów obliczeniowych.

Badania nad tymi zjawiskami były zawsze bardzo ważne dla informatyki. Widzieliśmy, że latach pięćdziesiątych i sześćdziesiątych XX wieku dążenie do zapewnienia komputerom odpowiedniej niezawodności było w ogóle jednym z podstawowych motorów postępu technologicznego w dziedzinie układów scalonych. Opanowanie produkcji układów scalonych i szybki postęp w tej dziedzinie - pozwoliły z kolei na budowanie niezawodnych systemów o coraz większej złożoności, w których można było wreszcie pokusić się o implementację skomplikowanych pomysłów teoretycznych i software’owych. Tematyka ta wraca więc niejako przy wyższym poziomie wymagań: chodzi już nie tylko o niezawodność (a więc o to, by wydłużyć prawdopodobny czas do wystąpienia uszkodzenia), lecz również o samoczynne radzenie sobie z niesprawnością, która już wystąpiła.

Wydaje się, że znaczenie tych badań będzie rosło, wraz z postępującym uzależnianiem się różnych dziedzin życia i działalności człowieka od wszechobecnych systemów komputerowych. Wiele spośród tych systemów będzie *safety-critical*, co znaczy, że od ich działania będzie w krytyczny sposób zależeć bezpieczeństwo wielu ludzi. Tam, zagadnienia testowania, diagnostyki, tolerowania uszkodzeń – generalnie: wiarygodności – będą zawsze szczególnie ważne.



Ważną częścią profesjonalnej informatyki jest *inżynieria oprogramowania (software engineering)*. Zajmuje się ona metodologią i technologią tworzenia złożonego software'u. Współczesne produkty software'owe są najbardziej funkcjonalnie skomplikowanymi tworem ludzkiego umysłu. Nawet ktoś, kto osobiście napisał i uruchomił program komputerowy liczący kilkaset czy nawet kilka tysięcy wierszy kodu źródłowego nie zdaje sobie w pełni sprawy, jaka przepaść komplikacji dzieli jego pracę od procesu tworzenia oprogramowania mającego na końcu rozmiar kilkuset tysięcy czy kilku milionów wierszy, zwłaszcza, jeśli projektowany system jest rozproszony i mają z niego korzystać tysiące ludzi. Takiego zadania nie wykona jeden człowiek, który byłby w stanie intelektualnie panować nad całością projektu. Zatrudnienie zespołu kilkudziesięciu czy kilkuset programistów oznacza natomiast konieczność zapanowania nad monstrualnym chaosem, który grozi całemu przedsięwzięciu.

Najpierw, trzeba możliwie precyzyjnie wyrazić i możliwie formalnie opisać założenia i wymagania co do oczekiwanych funkcji systemu. Nie można założyć, że się będzie je mieć po prostu 'w głowie' lub zapisane w postaci kilku ogólnikowych zdań. Do tej specyfikacji wymagań będzie się potem odwoływać wiele osób i zespołów projektowych, musi być więc ona 'świętą księgą', podstawowym dokumentem projektu. Specyfikacja wymagań powinna być uzgodniona z przyszłym użytkownikiem i przez niego zatwierdzona. Musi być więc wyrażona tak, by użytkownik ją zrozumiał, nie będąc zawodowym informatykiem<sup>32</sup>. Projekt trzeba podzielić na części czy moduły, a ich wykonanie powierzyć równolegle pracującym zespołom programistów. Jest oczywiste, że należy przy tym szczegółowo określić strukturę i nazewnictwo danych, budowę komunikatów itd., które znajdują się 'na styku' między zespołami: jedna litera niezgodności w nazwie zmiennej spowoduje, że owe moduły nie będą dobrze współpracowały między sobą. Każda poprawka czy modyfikacja musi dotrzeć do świadomości wszystkich zainteresowanych, w przeciwnym przypadku praca projektantów pójdzie na marne, a projekt szybko przekształci się w jedno wielkie nieporozumienie.

Równolegle z implementacją należy opracować testy, pozwalające możliwie gruntownie zbadać poprawność poszczególnych modułów, a także testy integracyjne, sprawdzające poprawność współpracy między modułami na bolesnym zazwyczaj etapie składania systemu w całość. Wreszcie, testy funkcjonalne całości, odpowiadające na pytanie, czy użytkownik rzeczywiście może zrobić wszystko to, co sobie wymarzył zamawiając wykonanie systemu i płacąc zań nie małe na ogół pieniądze. A jeszcze opracowanie dokumentacji systemu, jeszcze podręczniki dla użytkownika, szkolenie personelu, ewaluacja systemu w okresie próbnym, instalacja w (być może) setkach węzłów sieci ...

Inżynieria oprogramowania dzieli ten złożony proces na dobrze określone etapy, precyzuje procedury postępowania na każdym z nich, oferuje sposoby oceny złożoności software'u, przewidywania pracochłonności projektu, a także ryzyka ewentualnego niedotrzymania terminów. Co więcej, są dostępne na rynku produkty software'owe, które pomagają w pracy zespołom projektantów oprogramowania. Te tzw. narzędzia CASE (*Computer-Aided Software Engineering tools*) ułatwiają sporządzanie specyfikacji systemu, pilnują spójności dokumentacji, przechowują kolejne wersje oprogramowania, pomagają w organizacji pracy zespołowej, projektowaniu testów, produkują fragmenty kodu programu, dokumentację itd.

Inżynieria oprogramowania jest bardzo ważnym działem współczesnej profesjonalnej informatyki. Warto podkreślić, że niedocenywanie jej zasad przy realizacji dużych projektów może prowa-

---

<sup>32</sup> W ostatnich latach coraz szerzej jest stosowana jest notacja UML (*Unified Modeling Language*), pozwalająca formułować właściwości projektowanego systemu przy użyciu graficznych symboli stosunkowo łatwo zrozumiałych zarówno dla projektantów, jak dla zamawiających system użytkowników.

dział do kompromitujących niepowodzeń, dezorganizujących później życie milionów ludzi, czasem na taką skalę, że musi się tym zajmować rząd, parlament i NIK.

Na styku matematyki i logiki z praktyką projektowania systemów cyfrowych leży dział informatyki, którego znaczenie wyraźnie rośnie na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat: zastosowanie *metod formalnych* do weryfikacji poprawności systemów. Pytanie, czy dany system, program, urządzenie jest poprawny (a więc, czy istotnie umie zrobić to, do czego został zbudowany) dręczyło zawsze twórców zarówno sprzętu, jak oprogramowania.

Najpowszechniejszym sposobem radzenia sobie z tą wątpliwością jest oczywiście testowanie systemu: sprawdzanie jego zachowania dla różnych danych wejściowych, różnych bodźców zewnętrznych itp. Wykonanie takich testów, wielogodzinna próbna eksploatacja lub symulacja modelu urządzenia - zwiększa zaufanie do projektu, niestety nie stanowi *dowodu* jego poprawności. Po pierwsze, najczęściej nikt nie jest w stanie eksperymentalnie zbadać *wszystkich* możliwych układów danych. Po drugie, system nie tylko powinien robić to, do czego był budowany, ale także *nie powinien* robić tego, czego mu nie wolno: na przykład gubić komunikatów, wykonywać kilkakrotnie operacji, które powinny być wykonane tylko raz, 'zawieszać się' itd. Tego rodzaju niepożądane zachowania bardzo często nie mają charakteru systematycznego błędu, spowodowanego pomyłką programisty lub projektanta (co ujawniłoby się w toku testowania), lecz są (zwłaszcza w przypadku systemów współbieżnych) rezultatem rzadkiego, losowego zbiegu okoliczności, który w symulacji (lub próbnej eksploatacji) systemu może wystąpić równie dobrze już w pierwszych sekundach, po – powiedzmy – stu tysiącach godzin, albo wcale<sup>33</sup>.

Tak czy inaczej, testowanie (lub symulacja) układu sprzętowego czy oprogramowania oznacza w istocie jedynie zademonstrowanie, że w owych kilku zbadanych przypadkach (lub przez owych kilkadziesiąt godzin próbnej eksploatacji) system zachował się poprawnie. Badania nad formalnymi metodami weryfikacji systemów zmierzają natomiast do tego, by w matematycznie ścisły sposób *udowodnić*, że poprawne zachowanie jest (lub nie jest) właściwością projektu, niezależną od konkretnych wartości danych lub od zbiegu okoliczności.

Badania nad zastosowaniem metod formalnych do opisu i weryfikacji poprawności systemów mają już bardzo długą historię. W ich toku powstały całe nowe gałęzie logiki, nowe metody modelowania zachowań systemów i ich danych oraz narzędzia programowe, wspomagające proces weryfikacji. Rezultaty te, pojęciowo i matematycznie dość trudne, przenikają jednak do praktyki stosunkowo powoli.

Znajomość tych wyników (i narzędzi informatycznych wspomagających ich stosowanie w praktyce) jest przy tym stosunkowo lepsza w kręgu zespołów i firm produkujących sprzęt, niż wśród projektantów oprogramowania. Przyczynia się do tego z pewnością fakt, że formalna weryfikacja projektów sprzętowych jest nieco prostsza. Ponadto – co dobrze ilustruje przypis do poprzedniego akapitu – masowa produkcja układów scalonych nakłada na producenta szczególną odpowiedzialność. Tymczasem w przypadku oprogramowania, najbardziej masowo wytwarzane produkty są przeznaczone dla nieprofesjonalnego odbiorcy, nie są *safety critical*, a ich tworzeniem rządzi często nie tyle zawodowa odpowiedzialność, co pośpiech i terminarz kampanii reklamowej.

---

<sup>33</sup> Wydawałoby się, że tak rzadkimi błędami można by się w ogóle nie przejmować. Kłopot polega jednak na tym, że jeśli w pewnym urządzeniu błąd pojawia się średnio raz na sto tysięcy godzin, to w *zbiorniku* liczącym sto tysięcy sztuk tych urządzeń będzie się ujawniał – statystycznie rzecz biorąc – raz na godzinę. Tak więc, gdyby był to na przykład wbudowany system cyfrowego sterowania zainstalowany w stu tysiącach samochodów – to mógłby powodować średnio 24 wypadki drogowe na dobę. To straszna cena za zlekceważenie błędu o tak pomijalnie małym – zdawałoby się - prawdopodobieństwie wystąpienia.

Z tych zapewne powodów wykrycie błędu w działaniu komercyjnie dostępnego układu scalonego stanowi sensację na skalę światową, zaś skandaliczny błąd w komercyjnie dostępnym programie należy wciąż do codzienności. Jeśli jednak mamy zmierzać do ery społeczeństwa informacyjnego, które nie tylko zabawia się komputerami, lecz korzysta z osiągnięć informatyki w prawie wszystkich dziedzinach życia – to sytuacja ta musi ulec zmianie.

\* \* \* \*

Wymienione wyżej i krótko omówione działy informatyki są wybrane subiektywnie i zapewne nie wyczerpują obrazu całej dziedziny. Wspomniano o nich przede wszystkim dlatego, że właśnie one stanowią obecną specjalność badawczą i dydaktyczną Instytutu Informatyki. Przedmiotem badań są nowe algorytmy, metody, modele, narzędzia - w znacznym stopniu niezależne od specyfiki konkretnych zastosowań. Ponieważ jednak wartość rezultatów teoretycznych, wiedzy zawodowej i profesjonalnego *know-how* najlepiej sprawdza się w zastosowaniach - znaczna ich część znajduje odzwierciedlenie w projektach o charakterze praktycznym, wykonywanych przez zespoły Instytutu. Wspomniano o nich w poprzedniej części niniejszego szkicu.

Uprawiana w Instytucie tematyka badawcza ma wiele punktów wspólnych z badaniami prowadzonymi w innych Instytutach Wydziału. Oczywiście, nie jest to przypadek: to konsekwencja naturalnego rozwoju elektroniki, mikroelektroniki i telekomunikacji, które od lat coraz szerzej korzystają z dorobku informatyki, a jednocześnie dla tejże informatyki są źródłem inspiracji oraz nowych rozwiązań teoretycznych i technicznych. Każda z tych dziedzin ma swoją tożsamość, własne, specyficzne problemy, z drugiej strony w wielu miejscach zrasta się z sąsiednią dziedziną tak dokładnie, że nie jest nawet celowe zastanawianie się nad granicami między nimi. Przy uszanowaniu tego, co odmienne i specyficzne, badania prowadzone w różnych instytutach powinny konkurować między sobą i wspierać się wzajemnie tam, gdzie tematyka jest podobna.